

AREALPOLITIKK FOR FRAMTIDAS LILLEHAMMER



KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020-2023 (2030)



LILLEHAMMER
KOMMUNE

KONSEKVENsutREDNING

DATERT 26.03.20

INNHold

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Innledning..... | 4 |
| 2 | Overordnet konsekvensutredning..... | 5 |
| 2.1 | Alternativer..... | 5 |
| 2.2 | Vurdering av konsekvenser | 6 |
| 2.3 | Valg av alternativ | 6 |
| 3 | Områdevis vurdering | 7 |
| 3.1 | Nordseter..... | 7 |
| 3.2 | Bynær fritidsbebyggelse..... | 8 |
| 3.3 | Olympiaparken | 8 |
| 3.4 | Øvre Ålsbygd..... | 9 |
| 3.5 | Ersgård/Sagbakken | 10 |
| 3.6 | Vårsetergrenda/Røyslimoen | 10 |
| 3.7 | Søre Ål | 10 |
| 3.8 | Veg mellom Røyslimoen og Søre Ål..... | 11 |
| 3.9 | Hovemoen | 12 |
| 4 | Konsekvensutredning av hvert innspill | 13 |
| 5 | Konsekvensutredning av ubebygde tomter som vurderes for fremtidig LSB | 23 |
| 5.1 | Bakgrunn | 23 |
| 5.2 | Utsiling - hvilke tomter er med i konsekvensutredningen? | 23 |
| 5.3 | Resultat av konsekvensutredningen | 24 |
| 6 | Konsekvensutredning for eksisterende LSB og LSF | 25 |
| 6.1 | Innledning..... | 25 |
| 6.2 | Konsekvensutredning - eksisterende LSB..... | 26 |
| 6.3 | Konsekvensutredning for eksisterende LSF..... | 45 |
| 6.4 | Usikkerheter ved metoden..... | 65 |
| 6.5 | Kommentarer til innsigelser til KU for LSB og LSF ved 1. gangs høring..... | 65 |
| | Vedlegg..... | 68 |
| | Vedlegg 1 – Utsiling LSB fremtidig..... | 69 |
| | Vedlegg 2 – Kart over innspill til endret arealbruk..... | 70 |
| | Vedlegg 3 – Konsekvensutredning – alle innspill (se eget dokument)..... | 75 |
| | Vedlegg 4 – Arealregnskap | 78 |

| | |
|--|----|
| Vedlegg 5 – Tabell over LSB-eiendommer i berøring med hensynssoner kulturminner, inkl. buffer | 81 |
| Vedlegg 6 – Kartlegging biologisk mangfold for innspill nr. 86 Rudsbygd steinbrudd og innspill nr. 117 Bleken seter..... | 87 |

1 INNLEDNING

Kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredes, jf. plan- og bygningsloven § 4.2 og forskrift om konsekvensutredninger § 6. Formålet med konsekvensutredningen er at det i planen blir tatt tilstrekkelig hensyn til miljø og samfunn.

Konsekvensutredningen er gjort på to nivåer; overordnet nivå for utbyggingsmønster (kap. 2) og for hvert enkelt innspill (kap. 4). I tillegg er det gjort en områdevis vurdering, hvor samlet belastning er vurdert. Områder der det vurderes et videre arbeid i etterkant av planen er omtalt i kap. 3. Dette er ikke en konsekvensutredning etter kravene i forskrift om konsekvensutredninger, men et kunnskapsgrunnlag for videre konsekvensutredning.

2 OVERORDNET KONSEKVENsutREDNING

Den overordnede konsekvensutredningen tar for seg nye rammer for fremtidig utbygging og vesentlige endringer sammenlignet med kommuneplanens arealdel 2011-2024. Den overordnede konsekvensutredningen tar for seg utbyggingsmønster på overordnet nivå. Gjennom dette oppfylles kravene til overordnet konsekvensutredning for kommuneplanens arealdel i forskrift om konsekvensutredninger.

2.1 ALTERNATIVER

Følgende alternativer for utbyggingsmønster er vurdert:

Alternativ 0 – «Nullalternativet»: Lokalisering av nye boliger, handel, næring, tjenesteyting bygger på samme prinsipper som i gjeldende kommuneplan.

Alternativ 1 – Fortetting og flerkjernestruktur: Hoveddelen av ny handel, næring og tjenesteyting legges til sentrum. Hoveddelen av nye boliger lokaliseres innenfor byplanen (70 %), resten lokaliseres utenfor byplanen, men i tråd med prinsippene om fortetting og flerkjernestruktur.

Alternativ 2 – Fortetting kun i sentrum: All videre boligbygging, ny handel, næring, tjenesteyting legges til sentrum eller i gangavstand til sentrum.

Alternativ 3 – Fortetting og spredt utbygging: Lokalisering av nye boliger, handel, næring, tjenesteyting bygger hovedsakelig på samme prinsipper som i gjeldende kommuneplan, i tillegg tas nye boligområder inn, uavhengig av om de bygger opp under flerkjernestruktur.

2.2 VURDERING AV KONSEKVENSER

| | Alternativ 0 | Alternativ 1 | Alternativ 2 | Alternativ 3 |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Natur og biologisk mangfold | 3 | 2 | 1 | 3 |
| Nasjonale og internasjonale miljømål | 3 | 2 | 1 | 4 |
| Kulturminner og –miljø | 1 | 1 | 4 | 1 |
| Friluftsliv | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Landskap | 2 | 1 | 2 | 4 |
| Forurensning | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Vannmiljø | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Jordvern og viktige mineralressurser | 2 | 1 | 2 | 4 |
| Transportbehov | 2 | 2 | 1 | 4 |
| Energiforbruk og energiløsninger | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Beredskap og ulykkesrisiko | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Flom og skred | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Folkehelse | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Tilgang på gang- og sykkelvegnett | 2 | 2 | 1 | 4 |
| Barn og unge | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Kriminalitetsforebygging | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Estetikk og arkitektur | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Tilgang på sol og uteområder | 1 | 1 | 4 | 1 |

2.3 VALG AV ALTERNATIV

Ut fra tabellen kommer alternativ 3 klart dårligst ut, mens alternativ 0, 1 og 2 er forholdsvis jevne. Vektes miljø og transport tungt i vurderingen vil alternativ 2 komme best ut.

Kommunen har valgt alternativ 1, fortetting og flerkjernestruktur, som utbyggingsmønster. Dette er beskrevet i planbeskrivelsen som de overordnede plangrep. Fortetting i bydelssentrene bygger opp under flerkjernestrukturen. Her inngår også en utvidelse av eksisterende byggeområder tilknyttet bydelene. Det er flere grunner for dette. Det er stadig etterspørsel etter nye boligarealer for småhusbebyggelse i Lillehammer. For å tiltrekke seg nye innbyggere må Lillehammer ha attraktive boligarealer også for barnefamilier, som typisk ønsker bolig med «bakkekontakt». Bydelene har etablerte strukturer med bydelssenter, skole, barnehage og boliger, og en fortetting slik vi ser den i sentrum er ikke realistisk eller stedstilpasset bydelene. Selv om alternativet legger opp til en utvidelse av eksisterende bebyggelse, er det lagt som et premiss i utvelgelsen av områder at flest mulig skal ha mulighet til å gå og sykle aktiviteter i hverdagen, og flest mulig skal kunne ta buss til sentrum. Ved høring ble det lagt ut en forholdsvis stor overkapasitet på boliger, noe som forsterker de negative konsekvensene for bl.a. miljø og transportbehov. Etter høring er boligpotensialet betydelig redusert, blant annet ut fra hensyn til samordnet areal- og transportplanlegging, ønsket byutvikling og av hensyn til landbruk.

3 OMRÅDEVIS VURDERING

I enkelte områder er det mange innspill til ny arealbruk, og det er behov for å se på konsekvenser av utbygging i en større sammenheng enn for hvert innspill enkeltvis. Områdene og de relevante temaene er omtalt under. Den områdeveise konsekvensutredningen er ikke en fullverdig konsekvensutredning av hvert område, men et kunnskapsgrunnlag for samlet belastning innenfor relevante delområder.

3.1 NORDSETER

Nordseter har vokst gjennom mange tiår. Den eldste gjeldende reguleringsplanen er fra 1979. Siden har det vært flere omreguleringer av mindre områder, samt at nye områder er regulert inn. En større samlet plan, ut over den til enhver tid gjeldende kommuneplan, er ikke laget for Nordseter siden.

3.1.1 LØYPER, VEGER

En del av fritidsboligene på Nordseter har kun vegadkomst sommerstid. Med et økende antall fritidsboliger kommer stadig spørsmålet om vinterveg fram til fritidsboligen. Det blir interessekonflikt når kjøreveg krysser skiløype. Det bør gjøres en kartlegging av løyper og veger før det tillates ytterligere fritidsbebyggelse på Nordseter.

3.1.2 VANN OG AVLØP

Det er i dag en del hytter på Nordseter som ikke er tilknytta kommunalt vann- og avløpsnett. Dette medfører utfordringer i form av ulovlige anlegg og forurensning. Det må sikres at eksisterende hytter innenfor Nordseter kan kobles til kommunalt vann- og avløpsnett før området utvides med ytterligere nye hytter som skal kobles på samme nett.

3.1.3 NÆRINGSAREALER

Det er regulert inn flere næringsarealer på Nordseter. Noen av disse er ikke i drift til næring. Flere områder er omregulert fra næring til fritidsbebyggelse. Når områdene omreguleres enkeltvis kan det være utfordrende å se det overordnede bildet. Hvor store arealer bør beholdes som næringsarealer for Nordseter? Hva er konsekvensen av å omregulere dem til fritidsbebyggelse? Dette er spørsmål som bør vurderes og besvares på et overordnet nivå før det tillates ytterligere fritidsbebyggelse på Nordseter.

3.1.4 OVERVANN

Ved nye utbygginger kan bekker og flomveger skape utfordringer både for ny bebyggelse, men også for eksisterende bebyggelse og infrastruktur nedstrøms. Konsekvenser av utbygging kan være raskere avrenning og at vann blir ledet til nye steder. Før det tas stilling til nye byggeområder må konsekvenser både av hvert enkelt tiltak og samlet belastning belyses, og det må vurderes hvilke

tiltak som vil være nødvendige. På deler av Nordseter er det partier med myr som har en viktig funksjon for fordrøyning av vann, men også som karbonlager og som områder som kan være viktige for biologisk mangfold. Konsekvensene av å bygge ut myrområder bør vurderes før det tas stilling til videre utbygging på Nordseter.

3.1.5 LANDBRUK

Nordseter har tradisjonelt vært brukt til beite, og utbygginger kan redusere tilgjengelig beiteareal. Beitebruk inne i områder for fritidsboliger kan medføre konflikter, og før det tas stilling til utbygging bør konsekvenser for rettighetshavere vurderes, samt hvilke konsekvenser for eksempel inngjerding av områder vil ha.

3.1.6 DELKONKLUSJON NORDSETER

Innspillene som er kommet før og under høring er konsekvensutredet. Utvidelse, fortetting og omdisponering av arealer på Nordseter bør skje gjennom en helhetlig vurdering i form av en områdeplan. Innspillene skal derfor vurderes gjennom områdeplan for Nordseter, jf. handlingsprogram.

3.2 BYNÆR FRITIDSBEBYGGELSE

Området er ikke konsekvensutredet, og det er lagt opp til en egen prosess for å vurdere fritidsbebyggelse og turismeutvikling i området etter vedtak av kommuneplanens arealdel, jf. handlingsprogram. I en konsekvensutredning og videre prosess er det bl.a. viktig å se på konsekvenser for teknisk infrastruktur, transport, trafiksikkerhet, og mulig tilpasninger til landbruk, friluftsliv og natur- og kulturverdier.

3.3 OLYMPIAPARKEN

Før OL på Lillehammer i 1994 ble Olympiaparken regulert gjennom reguleringsplan for Olympiaparken, vedtatt 29.04.93. Planen omfatter området fra Stapesletta og opp til Sjøsetervegen. Det har vært flere reguleringsendringer i nedre del av reguleringsplanens opprinnelige område, mens øvre del ikke er endret. Tematisk kommunedelplan Olympiaparken ble vedtatt 25.11.09. Denne gir rammer for videreutvikling av Olympiaparken, og det er sett på løsninger ut over det reguleringsplanen tilrettelegger for.

Gjennom prosess med kommuneplanens arealdel 2020-2023 (2030) er det kommet innspill til endret arealbruk i Olympiaparken. Innspillene gjelder bl.a. hotell, hytte- og campingområde, gondol mm. Et av innspillene er forsøkt behandlet gjennom reguleringsendring før revisjon av kommuneplanens arealdel. Det ble vurdert at reguleringsendringen måtte se på et større område for å kunne finne gode løsninger for lokalisering av eksempelvis hotell. Gjennom prosessen med kommuneplanens arealdel er det vurdert at det bør igangsettes en reguleringsendring for øvre del av reguleringsplan for Olympiaparken. Innspillene som er kommet før og under revisjon av kommuneplanens arealdel bør vurderes gjennom prosessen. Det vil være krav om konsekvensutredning i forbindelse med

reguleringsendringen. Innspillene er derfor ikke konsekvensutredet gjennom kommuneplanens areadel.

3.4 ØVRE ÅLSBYGD

Med Øvre Ålsbygd mener vi områder tilhørende vegene Bergesvegegen, Olasvegegen, Rustadvegen og Åsstuevegen. Kommunen har mange henvendelser om å bygge nye boliger i området. Det er kommet innspill som muliggjør rundt over 200 nye boliger i Øvre Ålsbygd, og behovet for å se på samlet belastning/konsekvens for dette området er stort.

3.4.1 TRAFIKKSIKKERHET

Bergesvegegen, Olasvegegen, Rustadvegen og Åsstuevegen er private veger med enkel standard og uten fortau. Alle vegene er koblet til Nordsetervegen og vegene har ingen tverrforbindelse. Økt biltrafikk vil gjøre det mindre trafiksikkert for dem som går og sykler langs vegene, f.eks. skolebarn eller de som skal ta bussen. Enkeltvis nye boliger vil ikke nødvendigvis ha store konsekvenser for trafikken. I sum kan boligene imidlertid ha store konsekvenser for trafiksikkerheten, og det kan være behov for opparbeiding av fortau, ev. breddeutvidelse av veg. Dersom det skal tillates nye boliger langs disse vegene bør det først gjøres en uavhengig vurdering av tålegrense for trafikkbelastning og behov for fortau eller gang-/sykkelveg.

3.4.2 NATURVERDIER

Øvre Ålsbygda omfatter et kulturlandskap med rester av beitemark og slåtteng som både kan være artsrike og inneha flere krevende arter. Dette er naturtyper som på sikt vil være avhengig av skjøtsel. Utbygging av nye boliger og tilhørende infrastruktur kan føre til nedbygging av arealer verdifulle for biologisk mangfold. Utbygging vil også påvirke kulturlandskapet og grunnlaget for en aktiv skjøtsel i form av slått og beite av øvrige arealer blir gradvis redusert.

3.4.3 OMRÅDETS KARAKTER

Selv om området har gått fra å være landbruks- og fritidsboligområde til å være et boligområde bærer området fortsatt preg av å være spredt bebyggelse. Området utgjør en buffersone mellom den bynære bebyggelsen og større sammenhengende naturområder. Igjen vil hver enkelt nye bolig ikke ha så store konsekvenser for området karakter, men i sum vil området gå fra å være spredt bebyggelse med romslige grønne områder til å være et mer ordinært boligfelt.

3.4.4 DELKONKLUSJON ØVRE ÅLSBYGD

Dersom det legges til rette for mange nye boliger i Øvre Ålsbygda bør det skje gjennom en helhetlig plan for området.

3.5 ERSGÅRD/SAGBAKKEN

Området mellom Nordsetervegen og OL-anleggene.

3.5.1 GRØNNSTRUKTUR/FRILUFTSLIV

Området grenser mot OL-anlegg med en grønn buffersone mot bebyggelsen. Videre utbygging i området bør ivareta turtraseer, grønnstruktur og buffer mot OL-anleggene.

3.5.2 ADKOMST

Adkomst har vært utfordrende ved utbygging i dette området. Det er viktig at nye områder har gode trafikk- og adkomstløsninger, og at det sikres gode og rasjonelle gang- og sykkelpassasjer for nye og eksisterende boliger.

3.5.3 DELKONKLUSJON ERSGÅRD/SAGBAKKEN

Området kan videreutvikles. Viktige hensyn i videre planlegging i området er adkomst, grønnstruktur, buffersone mot OL-anlegg og viktige turstier, gang- og sykkelpassasjer og snarveger.

3.6 VÅRSETERGRENDA/RØYSLIMOEN

3.6.1 SYKKELVEG TIL SENTRUM

Området fra Måsåhaugen til Røyslimoen/Vårsetergrenda mangler i dag gode sykkelveger. Syklister kan i dag benytte Langbakken eller Messenlivegen. Langbakken er svært bratt, noe som gjør den til et dårlig alternativ opp. Ned mot byen er traseen en utfordring trafikk sikkerhetsmessig, siden vegen også er adkomstveg for boliger og deles med gående. Langs Messenlivegen må syklistene bruke vegbanen eller vegskuldra.

3.6.2 DELKONKLUSJON RØYSLIMOEN/VÅRSETERGRENDA

Før det tillates ytterligere boligbygging i området bør det etableres sykkelveg langs Messenlivegen.

3.7 SØRE ÅL

3.7.1 SYKKELVEG LANGS ÅSMARKVEGEN

Sykkelvegen fra Skogen-feltet til Hamarvegen er ikke tilpasset dem som bruker sykkel som alternativ til bil. Vegene er ikke godt nok sammenkoblet og benyttes av gående og syklende. De som skal sykle i høyt tempo må derfor bruke Åsmarkvegen.

3.7.2 DELKONKLUSJON SØRE ÅL

Før det tillates ytterligere boligbygging langs Åsmarkvegen bør det etableres akseptable løsninger for sykkel til Hamarvegen og Fredrik Colletts veg.

3.8 VEG MELLOM RØYSLIMOEN OG SØRE ÅL

Det er kommet en rekke innspill til nye boligområder i området mellom Søre Ål og Røyslimoen. Det er også kommet innspill om vegforbindelse mellom områdene.

Boligområdene som det er kommet innspill til er til sammen ca. 650 daa, hvilket muliggjør omkring 1000 nye boliger (eneboliger og rekkehus). Skal det åpnes for utbygging i dette området bør kommunen vurdere vekstgrensen for området, uavhengig av grunneier. Det kan da være snakk om vesentlig større arealer til bolig.

3.8.1 VANN OG AVLØP

Det skal etableres vann- og avløpnett som kobler Røyslimoen og Søre Ål. Denne bør bygges slik at den tilrettelegges for boligbygging i området, uavhengig av om det er aktuelt på det nåværende tidspunkt.

3.8.2 JUSTERING AV SKOLEGRENSE

Med vegforbindelse mellom Røyslimoen og Søre Ål vil det være mulig å justere grensa mellom de to skolekretsene ut fra hvilken skole som har kapasitet. Alternativet til å bygge ny veg er å oppruste skolene ut fra demografiske framskrivinger og nye boligområder. Da er det mulig å forutse hvor elevmassen vil øke og synke.

3.8.3 ALTERNATIV KJØREVEG FOR RØYSLIMOEN

Trafikkanalysen viser at få vil kjøre fra Røyslimoen via Søre Ål. Med nye boliger langs vegen vil bruken bli større. Vegen vil ikke ha noen avbøtende effekt for trafikken i sentrum (Bankenkrysset), men vil bidra til mer trafikk i Bankenkrysset dersom det tilrettelegges for flere boliger perifert.

Det vil bli mulighet for ny ringveg for bybussen, som kan være positivt i et transportperspektiv.

3.8.4 BEREDSKAP

Vegen vil være positiv for beredskapsituasjon, men er ikke en prioritert oppgave ut fra et kost-nytteperspektiv.

3.8.5 MULIGHET FOR NYE BOLIGOMRÅDER

Ny veg vil antagelig være avhengig av at det også bygges boliger langs vegen. Det er et stort potensial for nye boliger her. Nye boliger i dette området vil bli et hovedgrep for utbyggingsmønster, og bygger ikke opp under fortetting, flerkjernestruktur, sykkel og gange.

3.8.6 DELKONKLUSJON VEG MELLOM RØYSLIMOEN OG SØRE ÅL

Selv om det er flere grunner til å knytte sammen Søre Ål og Røyslimoen med ny veg er det, ut fra dagens situasjon, vurdert at disse begrunnelsene, hverken alene eller samlet, gir grunnlag for å legge vegen inn i plankartet.

3.9 HOVEMOEN

Hovemoen er Lillehammers område for ny plasskrevende næringsvirksomhet og areal- og transportkrevende handelsvirksomhet. Deler av området er allerede regulert. Ny E6 krysser Hovemoen og deler området i to. Hovemoen er et område med mange ulike interesser. Det utredes en ny drikkevannskilde i området, i tillegg til dagens drikkevannskilde. Området ligger bynært til og er mye brukt til friluftsliv. Det er også registrert sjeldne arter i området som ligger nært ved naturreservat Lågen. Det er registrert flere kulturminner i området, samt dødisgroper som spor etter siste istid.

Området er konsekvensutredet med tanke på å legge ut nytt næringsareal, se innspill nr. 98. Området bør imidlertid ses i en helhet når detaljene for ny E6 er avklart ved ny regulering. Områderegulering for Hovemoen-området er lagt inn i planens handlingsprogram.

4 KONSEKVENsutREDNING AV HVERT INNSPILL

Det er gjort konsekvensutredning av 140 innspill til endret arealbruk. Det er ikke gjort noen innledende utsiling av innspill, slik at alle innkomne innspill er konsekvensutredet.

4.1.1 METODE

Innspillene er vurdert ut fra en rekke miljø- og samfunnsfaktorer som til sammen utgjør konsekvensutredningen. For hvert tema er vurderingskriteriene for det aktuelle temaet vist. Vurderingene er visualisert gjennom følgende farger:

| | |
|--|--|
| | Positiv konsekvens |
| | Nøytral konsekvens/ingen negativ konsekvens |
| | Noe negativ konsekvens – forhold som må følges opp gjennom videre planlegging. |
| | Negativ konsekvens som ikke kan avbøtes gjennom videre planlegging, eller som gjør at områdets avgrensning må tilpasses. |

Alle fargene i tabellen over er ikke relevante for alle tema. Det framgår av hvert tema hvilke farger som er relevante for det aktuelle temaet.

MILJØREVISJON – TRANSPORTPLANLEGGING

Miljørevisjon er omtalt i eget notat. Kort oppsummert bør nye områder for bolig være innenfor 10 minutters sykkel- eller kollektivavstand fra sentrum. 10 minutters sykkelavstand er vurdert til å være byplanens avgrensning. 10 minutters kollektivavstand er vurdert til å være bybussens ruter. De daglige gjøremål (skole, barnehage, dagligvare, grønnstruktur, bo- og servicesenter) bør være innen gangavstand fra nye boligområder.

Metode: Se eget notat

Datagrunnlag: GIS-analyse, lokalkjennskap

Transportplanlegging for bolig er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | < 500 m til de fleste daglige målpunkter |
| | < 1 km til de fleste daglige målpunkter |
| | 1-2 km til de fleste daglige målpunkter |
| | > 2 km til de fleste daglige målpunkter |

For handels- og næringsarealer er adkomsten til området vurdert, samt trafikale konsekvenser for omkringliggende områder.

For andre formål er temaet erstattet med «Beliggenhet», og det er gjort en vurdering av beliggenheten i forhold til hva som er ønsket formål for området. Relevante forhold kan være nærhet til eksisterende infrastruktur, bruk av omkringliggende område, plassering i forhold til flerkjernestrukturen mm.

FLOM OG OVERVANN

Nye byggeområder skal ikke legges i flomutsatt område. NVE skriver i sin veileder at det i de fleste tilfeller vil være tilstrekkelig å sette av soner på 20 m på hver side av bekker og 50-100 m på hver side

av elver. I Lillehammer vil Lågen, Gausa og Rinna være i kategorien elver, og vi vil bruke en buffersoner på 100 m på hver side av elvene. Øvrige vassdrag er i kategorien bekker, og vi vil bruke 20 m buffer rundt bekkene.

Det er gjort en GIS-analyse på flomveger, som viser hvor vann vil renne ved store nedbørmengder. Analysen viser vannveg ved åpne og tette stikkrenner, og det gir en indikasjon på hvor det bør vises ekstra aktsomhet og hensyn til overvann.

Datagrunnlag: Temakart flomveger, temakart flom og erosjon i mindre vassdrag, flomsonekart Lillehammer, GIS-analyse

Flom og overvann er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Ingen vassdrag eller flomveger gjennom området. |
| | Vassdrag og/eller flomveger gjennom området som krever aktsomhet ved utbygging. |
| | Utbygging vil ha store negative konsekvenser for overvann. Utbygging vil skje i flomutsatt område. |

FRILUFTSLIV/GRØNNSTRUKTUR

Friluftsliv er den vanligste formen for fysisk aktivitet i Norge. Det er en nasjonal målsetting at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv i nærmiljøet og i naturen ellers. Da er det viktig å sikre de friluftsområdene Lillehammer har, fra små løkker og grønne korridorer til store sammenhengende utmarksområder. Under temaet vurderes om innspillet er i konflikt med områder brukt til friluftsliv.

Datagrunnlag: Temakart friluftsliv, kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelser, reguleringsplaner, GIS-analyse og lokal kjennskap

Friluftsliv/grønnstruktur er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Ikke i konflikt med friluftsområder. |
| | Berører områder med friluftsinnteresser. Liten konsekvens/konsekvens kan avbøtes. |
| | I konflikt med områder med friluftsinnteresser. Stor konsekvens/konsekvens kan ikke avbøtes. |

BARN OG UNGE

Barn og unge skal vies spesiell oppmerksomhet i planleggingen. Barn og unge skal ha trygg skoleveg, gode møteplasser og trygg adkomst til møteplassene. Dette er forhold som i all hovedsak kan følges opp i detaljplanleggingen av de områder som blir tatt inn i planen.

Forhold som er ivaretatt av tema friluftsliv/grønnstruktur vil ikke vektlegges her.

Datagrunnlag: GIS-analyse, barnetråkk, lokal kjennskap

Barn og unge er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Standardtekst om behov for trygg skoleveg og trygg adkomst til møteplasser lagt inn for alle innspill til bolig. For områder som tas inn i planen gjøres en konkret vurdering av behov for tiltak for å få trafiksikker adkomst til skole og møteplasser. |
| | Ikke trafiksikker adkomst til skole og møteplasser. Tiltak vurderes som lite realistiske. |

BOKVALITET

Nye byggeområder bør ikke ligge støyutsatt til. Det er videre sett på solforhold på overordnet nivå, med den hensikt å se til at boligområder har akseptable solforhold.

Datagrunnlag: Temakart støy, GIS-analyse

Bokvalitet er vurdert slik i KU:

| | |
|--|---|
| | Ikke i støysoner, ikke øst- eller nordvendt |
| | Ikke i støysoner, øst- eller nordvendt |
| | I gul støysoner, uavhengig av solforhold |
| | I rød støysoner, uavhengig av solforhold |

NATURVERDIER

Naturmangfoldloven legges til grunn. Formålet med naturmangfoldloven er å ta vare på natur og arts mangfold, både gjennom vern av områder og at bruken av naturområder skal skje på en bærekraftig måte. Kommunestyret har vedtatt: «Lillehammer kommune skal i planperioden ta særlig hensyn til miljø, klima og naturmangfold. Dette skal være overordnet for kommunens arbeid og framtidsplanlegging» (Styringsdokument 2017-2020, vedtatt 15.12.16). Dette må forstås som en skjerping i forhold til de krav som allerede foreligger gjennom bl.a. naturmangfoldloven.

Alle nye områder sjekkes mot følgende tema: naturvernområder (områder vernet med hjemmel i naturvernloven), kartlagte naturtypelokaliteter, utvalgte naturtyper, funksjonsområder for vilt og prioriterte arter, samt MiS-figurer registrert gjennom skogbruksplan.

Datagrunnlag: Temakart naturmangfold, Naturbase, intern biologisk kompetanse

Naturverdier er vurdert slik i KU:

| | |
|--|-----------------------------|
| | Ingen/små konsekvenser |
| | Noen negative konsekvenser |
| | Store negative konsekvenser |

LANDSKAP/KULTURLANDSKAP

Lillehammer bør ha en arealpolitikk som ivaretar viktige landskapselementer og landskapsrom. Hensynssone for landskap og kulturlandskap er brukt som utgangspunkt for vurderingen. For mange områder er dette et tema som ikke utelukker utbygging, men som gir føringer for videre detaljplanlegging dersom de blir tatt inn i planen. Landskap er vurdert for hoveddalførene, men ikke for fjellområdene. Ikke kartlagte områder havner i gul kategori, for å sikre en aktsomhet for dette temaet ved en ev. formålsendring.

Datagrunnlag: GIS-analyse, Landskaps- og kulturlandskapsanalyse av 1989, intern kompetanse

Landskap/kulturlandskap er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Ikke i hensynssone for landskap. |
| | Innenfor hensynssone for landskap. Landskapsinngrep og fjernvirkning må vurderes. Ev. landskap ikke vurdert, utbygging forutsetter vurdering av landskapshensyn. |
| | Stor negativ konsekvens for landskap/kulturlandskap. |

KULTURMINNER/KULTURMILJØ

Der nye byggeområder kommer i konflikt med kjente kulturminner må det gjøres en konkret vurdering av om en omdisponering kan aksepteres.

Datagrunnlag: Hensynssoner i kommuneplanens arealdel 2011-2024, databasen Askeladden

Kulturminner/kulturmiljø er vurdert slik i KU:

| | |
|--|---|
| | Ikke i konflikt med kjente kulturminner. Dersom området vurderes omdisponert bør det gjøres en vurdering av potensialet for kulturminner, ev. en kartlegging. |
| | Nærhet/noe konflikt med kulturminner/kulturmiljø. Konsekvensen kan avbøtes i detaljplanlegging. |
| | Stor konflikt med kulturminner/kulturmiljø. |

LANDBRUK

Jordvernet skal stå sterkt, jf. bl.a. jordlova, kommunedelplan for landbruk og nasjonal jordvernstrategi. Omdisponering av dyrka eller dyrkbar mark bør unngås. Særlig viktig er større sammenhengende områder. Beiteområder og større områder med skog av høy bonitet har også verdi i landbrukssammenheng.

Dersom verdifulle landbruksområder skal omdisponeres bør det være tunge samfunnsmessige fordeler ved omdisponeringa.

Datagrunnlag: Temakart landbruk, AR5

Landbruk er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--------------------------|
| | Ingen konsekvens. |
| | Noe negative konsekvens. |
| | Stor negativ konsekvens. |

SKRED

Nye byggeområder skal ikke ligge utsatt til for steinsprang, snøskred eller jord- og flomskred.

Datagrunnlag: Temakart skred

Skred er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Utenfor hensynssone skred. |
| | Innenfor hensynssone skred, men skredfaren er ikke konkret vurdert. Utbygging kan kun finne sted dersom området ikke er skredutsatt etter en faglig vurdering. |
| | Innenfor hensynssone skred, dokumenter skredfare. |

GRUNNFORHOLD

Temaet deles inn i tre:

1. Radon – det bør vises aktsomhet ved høye forekomster av radon, dvs. at ved utbygging må det gjøres tiltak. Datagrunnlag: Aktsomhetskart radon (NGU).
2. Grunnforurensning – det bør vises aktsomhet ved kjente eller mulige grunnforurensninger, dvs. at ved utbygging må det gjøres tiltak. Datagrunnlag: Temakart grunnforurensning.

3. Grus og pukk – det bør tas hensyn dersom området ligger på regionalt viktig eller viktig grus- og fjellressurs eller er det massetak eller pukkverk i (spadisk) drift. Datagrunnlag: Temakart grus og pukk.

Grunnforhold er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Ingen aktsomhet eller forekomster. |
| | Noe aktsomhet eller forekomster, kan avbøtes tilstrekkelig gjennom detaljplanlegging. |
| | Aktsomhet eller forekomster, kan ikke avbøtes tilstrekkelig gjennom detaljplanlegging. |

SIKRINGSSONE VANNVERK

Sikringssonene har til formål å sikre at drikkevanskildene i Lillehammer ikke blir forurenset.

Datagrunnlag: Sikringssoner for vannverk (hovedvannkilde i Korgen, reservevannkilde, Saksumdal vannverk).

Sikringssone vannverk er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Ikke innenfor hensynssone vannverk. |
| | Innenfor hensynssone vannverk. Området er underlagt restriksjoner. |
| | Foreslåtte innspill lar seg ikke gjennomføre med gjeldende restriksjoner for vannverket. |

TEKNISK INFRASTRUKTUR

Temaet deles inn i tre:

1. Vann og avløp – nærhet til eksisterende eller planlagt kommunalt VA-nett. Muligheter for vann og avløp må vurderes i områder som ikke kan kobles til eksisterende eller planlagt kommunalt VA-nett. Datagrunnlag: VA-kart.
2. Høyspent – det må vises aktsomhet innenfor faresonen til nettanlegg. Datagrunnlag: Temakart høyspent.
3. Vegadkomst – adkomst er en tilbakevendende utfordring ved etablering av nye boliger. Formålet med temaet er å gjøre en overordnet vurdering av utfordringer med adkomst. Datagrunnlag: Kart, lokal kjennskap.

Teknisk infrastruktur er vurdert slik i KU:

| | |
|--|---|
| | Ingen kjente negative konsekvenser. |
| | Utfordringer knyttet til en eller flere av temaene. Kan avbøtes gjennom detaljplanlegging. |
| | Store utfordringer knyttet til en eller flere av temaene. Kan ikke avbøtes gjennom detaljplanlegging. |

OMRÅDETS AVGRENSNING

Noen innspill er for et stort område, men hvor innsender også ønsker en mindre del vurdert dersom det store området ikke anbefales. Noen innspill begrenser seg til enkelteierdommer. For alle innspill vurderes om det er omkringliggende områder som bør vurderes sammen med det innsendte innspillet, eller om områdets avgrensning bør justeres på bakgrunn av andre tema i konsekvensutredningen.

Områdets avgrensning er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | Endring i avgrensning gir ikke innvirkning på samlet vurdering av konsekvensene. Der en endring i avgrensning vil gi innvirkning på samlet vurdering av konsekvensene i mer positiv retning, eller der hvor området bør utvides, vurderes dette. |
|--|--|

OVERORDNET PLANGREP

Det gjøres en vurdering av om innspillet er i tråd med eller i strid med overordnede plangrep.

Overordnet plangrep er vurdert slik i KU:

| | |
|--|--|
| | I tråd med overordnede plangrep. |
| | Delvis i tråd med overordnede plangrep. |
| | Litt mindre i tråd med overordnede plangrep. |
| | Ikke i tråd med overordnede plangrep. |

ANNET

Noen innspill er vurdert etter kategorien «Annet». Her kommenteres ev. relevante spesielle forhold, f.eks. innspill som går på en alternativ boform og innspill med helt særegen historikk.

Annet er vurdert slik i KU:

| | |
|--|---|
| | Denne kategorien vil hovedsakelig brukes for å poengtere elementer ved innspillet som anses som positive, og som ikke kommer fram gjennom de øvrige tema. |
|--|---|

4.1.2 OPPSUMMERING AV GJENNOMFØRT KONSEKVENSTREDNING FOR INNSPILL

I det følgende oppsummeres alle innspill som krever særskilt konsekvensutredning. Alle innspillene er vedlagt. Anbefalingen er vist i tabellene under. Tabellene i avsnittet bruker følgende fargekoder for anbefaling/konklusjon:

| | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|--|----------------------------------|-----------------------|
| | Anbefales tatt inn i planen | Tas inn i planen |
| | Kan vurderes tatt inn ved behov | - |
| | Anbefales ikke tatt inn i planen | Tas ikke inn i planen |

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|--------------------------|-------------------|---------------------------|
| 1 | Ersgård skog, område 1 | | |
| 2 | Ersgård skog, område 2 | | |
| 3 | Ersgård skog, område 3 | | |
| 4 | Ersgård skog, område 4 | | |
| 5 | Ersgård skog, område 5 | | |
| 6 | Høstmælingen Søre | | |
| 7 | Høstmælingen økotun | | B16 – Høstmælingen økotun |
| 8 | Øyre Hovslivegen | | |
| 9 | Balberg gard | | |
| 10 | Gamlevegen/Bjørstad gård | | Deler blir LSB27 |

| | | | |
|-----|--|--|----------------------------|
| 11 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen 150 | | |
| 12 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen 131 | | |
| 13 | Øvre Ålsbygd – Del av Olasveen | | |
| 14 | Øvre Ålsbygd – Ved Olasvegen 73 | | |
| 15 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen 77 | | |
| 16 | Øvre Ålsbygd – Ved Olasvegen 22 | | |
| 17 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen 10 og 12 | | |
| 18 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen Bergehagen | | |
| 19 | Øvre Ålsbygd – Olasvegen ved Nordsetervegen | | |
| 20A | Øvre Ålsbygd – Rustadvegen Åsstuevegen | | LSB16 og LSB21 |
| 20B | Øvre Ålsbygd – Åsstuevegen Rustadvegen Olasvegen | | |
| 21 | Øvre Ålsbygd – Rustadvegen 84 | | |
| 22 | Øvre Ålsbygd – Bergesvegen 132 | | |
| 23 | Sagbakken | | B10 – Sagbakken nedre |
| 24 | Øvre Ålsbygd - Bergesvegen 21 | | |
| 25 | Øvre Ålsbygd - Olasvegen 68 | | |
| 26 | Fagstadmyra | | |
| 27 | Øvre Ålsbygd - Nordsetervegen Bergesvegen | | |
| 28 | Øvre Ålsbygd - Nordsetervegen nedenfor Rustadvegen | | |
| 29 | Hoveødegård | | |
| 30 | Sørsvegen | | |
| 31A | Bælafaret 3 | | |
| 31B | Jeistadhaugen | | |
| 33 | Ved Baklivegen 17 | | B23 – Ved Baklivegen 17 |
| 34 | Skyttermoen | | LSB18 og LSB25 |
| 35 | Anton Dalsegs veg | | B29 – Anton Dalsegs veg |
| 36 | Ellingsbergvegen | | |
| 37 | Englia | | |
| 38 | Roterud | | |
| 39 | Skårsetsaga 18 | | B8 – Skårsetsaga 18 |
| 40 | Ved Jørudbakken 73 | | |
| 41 | Ved Jørudbakken 37 | | |
| 42 | Kastrudvegen Josveen | | |
| 43 | Kastrudvegen Trosset Søndre | | |
| 44 | Trosset Søndre ved Jørstadmovegen | | |
| 45 | Rønningsvegen Hauger | | B25 – Rønningsvegen Hauger |
| 46 | Flugsrudskogen | | |
| 47A | Sæter Søndre Mjøsseilet – redusert område | | |
| 47B | Sæter Søndre Mjøsseilet | | |
| 48 | Langset Søndre | | |
| 49 | Hesmervegen Veltlien | | |
| 50 | Galtrud Åsmarkvegen | | |
| 51 | Vårsetervegen nedre | | |
| 52 | Ved Solhøgda | | B14 – Ved Solhøgda |

| | | | |
|-----|--|--|--------------------------|
| 53 | Gabbrostien | | |
| 54 | Baklivegen ved Buvollvegen | | |
| 55 | Bleikeringen | | |
| 56 | Bleken omsorgsboliger | | |
| 58 | Skogmo | | B22 – Skogmo |
| 59 | Dagsvevegen | | |
| 60 | Øire gård sør | | |
| 62 | Øire gård nord | | |
| 63 | Sæter Søndre Nordre | | |
| 64 | Vårsetergrenda innerst i Rødsildrevegen | | |
| 65 | Vårsetergrenda Sollivegen øst | | |
| 66 | Vårsetergrenda Sollivegen Nordgardshagan | | |
| 67 | Vårsetergrenda Sollivegen øvre | | |
| 68 | Vårsetergrenda Sollivegen vest | | |
| 69 | Vårsetergrenda Ringsvelia øst | | |
| 70 | Vårsetergrenda Ringsveen | | |
| 71 | Vårsetergrenda Ringsvelia vest | | |
| 72 | Vårsetergrenda Vårsetervegen | | |
| 73 | Roterud Tølløfsrudlia | | |
| 74 | Roterud vest | | LSB6 |
| 75 | Roterud nedre | | |
| 77 | Nordsetervegen 280 | | B11 – Nordsetervegen 280 |
| 78 | Gjøstivegen | | |
| 79 | Skaarsethrønningen | | |
| 80 | Øvre Ålsbygd - Åsstuevegen Rustaden søndre 1 | | |
| 81 | Øvre Ålsbygd - Åsstuevegen Rustaden søndre 2 | | |
| 82 | Øvre Ålsbygd - Åsstuevegen Rustaden søndre | | |
| 83 | Øvre Ålsbygd - Rustadvegen Nordsetervegen | | |
| 85 | Balbergvegen | | |
| 87 | Rudsbygd Buvollen | | B18 – Buvollen |
| 88 | Vingrom Moabakken | | Eksisterende bolig |
| 95 | Område nord for HINN | | |
| 97 | Nordsetervegen ved tidligere bensinstasjon | | |
| 133 | Røyslivegen | | B26 – Røyslivegen |
| 140 | Besserudgrenda nord | | |
| 141 | Ved Jørstad nordre | | |
| 142 | Område ved Skihytta Nordsetervegen | | |
| 145 | Roterud øvre | | |

FRITIDSBEBYGGELSE

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|---------------------------|-------------------|-----------------------|
| 101 | Roterud Langsethenga øvre | | |
| 102 | Nordseter Kausvegen | | Vurderes i områdeplan |
| 103 | Nordseter Kausvegen vest | | Vurderes i områdeplan |

| | | | |
|-----|---|--|------------------------|
| 104 | Nordseter Høgfjellia | | Vurderes i områdeplan |
| 105 | Nordseter Gamle skitrekket | | Vurderes i områdeplan |
| 106 | Nordseter Langset Søndre - nord | | Vurderes i områdeplan |
| 107 | Nordseter Langset Søndre - sør | | Vurderes i områdeplan |
| 108 | Nordseter Bårdseng seter | | Vurderes i områdeplan |
| 109 | Nordseter Abbor-Aksjøvegen | | |
| 110 | Abbor-Akksjøvegen vest | | |
| 111 | Nordseter Bårdseng seter vest | | Vurderes i områdeplan |
| 112 | Nordseter Sjusjøvegen vest | | Vurderes i områdeplan |
| 113 | Nordseter Sjusjøvegen øst | | Vurderes i områdeplan |
| 114 | Nordseter Heståsen sør | | Vurderes i områdeplan |
| 115 | Nordseter Storkvannalen | | Vurderes i områdeplan |
| 116 | Gaustumsetervegen | | F2 – Gaustumsetervegen |
| 117 | Bleken seter | | |
| 118 | Fåberg Vestfjell Sjoga | | F4 – Sjoga |
| 119 | Fåberg Vestfjell Sjoga Lorthola | | F3 – Lorthola |
| 120 | Fåberg Vestfjell ved Sveasætra | | |
| 121 | Nordseter vest for Landetjern | | Vurderes i områdeplan |
| 122 | Nordseter Gamle skitrekket øvre | | Vurderes i områdeplan |
| 143 | Nordseter større område sørøst for Høgfjellia | | Vurderes i områdeplan |
| 144 | Nordseter Nordsetervegen | | Vurderes i områdeplan |

SENTRUMSFØRMÅL

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|------------------------|-------------------|----------------------|
| 32 | Jørstadmoen Voldbakken | | S1 |
| 93 | Jørstadmoen | | S1 |
| 94 | Vingrom | | S2 |

RÅSTOFFUTVINNING

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|----------------------------|-------------------|----------------------|
| 86 | Rudsbygd steinbrudd | | R1 |
| 123 | Masseuttak Bottum | | |
| 124 | Masseuttak Hunderfossvegen | | |
| 125 | Masseuttak Rinna | | |

NÆRING

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|--|-------------------|-------------------------|
| 57 | Flåkålivegen 57 (tidl. Rudsbygd snekkerverksted) | | N4 |
| 76 | Skog ved Fåberg | | |
| 96 | Balbergøya | | |
| 98 | Hovemoen, utvidelse av næringsarealer | | N1 |
| 134 | Jevnebakken | | |
| 146 | Vingrom Kollerud | | Vurderes i egen prosess |

FRITIDS- OG TURISTFORMÅL

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|-----------------------|-------------------|----------------------|
| 91 | Nord for Hunderfossen | | FT2 |

IDRETTSANLEGG- OG TURISTFORMÅL

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|------------------------------|-------------------|----------------------|
| 128 | Modellflybane ved Torpavegen | | |
| 129 | Skytebane Rinna | | |

KOMBINERT FORMÅL

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|-------------------------------|-------------------|----------------------|
| 89 | Ved butikk, Vingrom | | K3 |
| 90A | Skikstadjordet | | |
| 90B | Sør for opptrekkssarm fv 312 | | |
| 90C | Nord for opptrekkssarm fv 312 | | |
| 147 | Vormstuguskiftet | | K1 |
| 148 | Pinnikvegen | | |

ANDRE TYPER NÆRMERE ANGITT BEBYGGELSE OG ANLEGG

| Nr. | Navn | Faglig anbefaling | Kommunens konklusjon |
|-----|-----------------|-------------------|----------------------|
| 126 | Dam Kroken | | |
| 127 | Dam Nord Mesna | | |
| 131 | Dam Reinsvatnet | | |
| 132 | Dam Mellsjøen | | |

5 KONSEKVENsutredning av ubebygde tomter som vurderes for fremtidig LSB

5.1 BAKGRUNN

En rekke uregulerte, ubebygde områder er i kommuneplanens arealdel 2011-2024 vist som formål eksisterende bolig. Det dreier seg hovedsakelig om enkelttomter, samt enkelte mindre områder hvor det er plass til mer enn en tomt/bolig. Disse ubebygde, uregulerte tomtene/områdene har ikke vært gjenstand for miljørevisjon. Kommunen ønsker i utgangspunktet disse tomtene/områdene fortsatt skal kunne bebygges.

Kommunen har kommet fram til at fremtidig LSB er et riktigere formål for disse tomtene/områdene enn formål eksisterende bolig. Dette henger sammen med at de aktuelle tomtene/områdene er ubebygde og ligger i områder med spredt bebyggelse, utenfor tettbebygd strøk.

I kommuneplanens arealdel 2011-2024 er det plankrav dersom det skal bygges på disse tomtene/områdene. Kommunen har kommet til at dette er et for høyt krav til prosess, siden det er snakk om enkelttomter og mindre områder. Siden det ved bruk av fremtidig LSB ikke vil være plankrav må tomtene/områdene avklares for bl.a. risiko og sårbarhet før de kan bebygges. Det er foretatt en utsiling av tomter, jf. kapittel 5.2, før det er gjennomført en konsekvensutredning, jf. kapittel 5.3.

5.2 UTSILING - HVILKE TOMTER ER MED I KONSEKVENsutredningen?

Følgende ubebygde tomter/områder er vurdert for omdisponering fra formål eksisterende bolig til fremtidig LSB:

- ✓ Ikke regulert, eller regulert gjennom reguleringsplan for Øvre Ålsbygd eller Nordre Ål.
- ✓ Ubebygd.
- ✓ Avsatt til eksisterende bolig i KPA 2011-2024.
- ✓ Min. 600 m².

Før konsekvensutredningen er det gjort en ytterligere utsiling av tomter/områder. Dette henger sammen med at analysen er gjort på et tidspunkt i prosessen hvor det var klart at landbruksinteresser skulle vektet tungt. Følgende områder er tatt ut før det er gjennomført konsekvensutredning:

- ✓ Områder som ligger på dyrka mark, dyrkbar mark og innmarksbeite er omgjort til LNF. Kun tomter hvor resterende areal etter beskjæring er min. 600 m² er tatt med i konsekvensutredningen.
- ✓ Områder som ligger flomutsatt til. Utsilingen er basert på en konkret vurdering av de enkelte tomtene/områdene, og det er vurdert at tomte ikke er bebyggbar.
- ✓ Skredutsatte områder.
- ✓ Andre åpenbare forhold som vil gjøre tomte/området vanskelig å bebygge er også kort vurdert.

26 tomter/områder ble fjernet gjennom utsiling, se vedlegg 1 for oversikt over gnr./bnr. og kort begrunnelse.

37 tomter/områder er igjen etter utsilingen, og er omtalt i kapittel 5.3.

5.3 RESULTAT AV KONSEKVENsutREDNINGEN

Alle fremtidig LSB-områder i planen er listet opp i tabellen under. Noen av disse er videreført fra kommuneplanens arealdel 2011-2024, og er konsekvensutredet tidligere. Hvilke områder dette gjelder står i tabellen. Tomter/området hvor det er gjennomført en konsekvensutredning henviser til vedlegg 3. Områder som er silt ut før konsekvensutredning er ikke vist i tabellen.

| Nr. | Område | Formål i KPA 2011-2024 | Kommentar |
|-------|------------------|------------------------|--|
| LSB1 | Øvre Ålsbygd | Eksisterende bolig | 5 tomter, avklart for utbygging gjennom gjeldende reguleringsplan. |
| LSB1 | Fåberg | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Før tomten kan bebygges må reell skredfare dokumenteres. |
| LSB1 | Jørstadmoen 1 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Beskåret ift. dyrka mark. |
| LSB1 | Jørstadmoen 2 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB1 | Jørstadmoen 3 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. Avløp kan være utfordring. |
| LSB1 | Jørstadmoen 4 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. |
| LSB1 | Jørstadmoen 5 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. |
| LSB1 | Jørstadmoen 6 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. |
| LSB1 | Trossetstranda 1 | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB1 | Trossetstranda 2 | Eksisterende bolig | 1 tomt- Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB1 | Vårsetergrenda | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Bebyggelse må plasseres slik at det kommer i minst mulig konflikt med lysløype. |
| LSB1 | Vårsetervegen | Eksisterende bolig | 1 tomt. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB2 | Roterud | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB3 | Roterud | LSB fremtidig | 3 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB4 | Roterud | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB5 | Roterud | LSB fremtidig | 8 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB6 | Roterud | LSB fremtidig | 4 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan og her, KU nr. 74. Nå er området lagt inn med mindre utvidelse i sørvestre hjørne. Denne delen var vurdert også til gjeldende KPA, men ble avgrenset pga. gårdstun/landbruk. Denne vurderingen fikk annet utfall ved revisjon av KPA. |
| LSB7 | Roterud | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB8 | Roterud | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB9 | Nordre Ål | LSB fremtidig | 2 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB10 | Søre Ål | LSB fremtidig | 6 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB11 | Søre Ål | LSB fremtidig | 2 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB12 | Saksumdalen | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB13 | Saksumdalen | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB14 | Saksumdalen | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB15 | Saksumdalen | LSB fremtidig | 4 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |

| | | | |
|-------|--------------|--------------------|--|
| LSB16 | Øvre Ålsbygd | LNF | 5 tomter. Konsekvensutredet her, KU nr. 20, se vedlegg 3. |
| LSB17 | Rudsbygd | LSB fremtidig | 5 tomter. Konsekvensutredet ved tidligere plan. |
| LSB18 | Jørstadmoen | Fremtidig bolig | 3 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB19 | Jørstadmoen | Eksisterende bolig | 4 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. |
| LSB20 | Vingrom | Eksisterende bolig | 2 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB21 | Øvre Ålsbygd | LNF | 3 tomter. Konsekvensutredet her, KU nr. 20, se vedlegg 3. |
| LSB22 | Øvre Ålsbygd | Eksisterende bolig | 2 tomter. Avklart for utbygging gjennom gjeldende reguleringsplan. |
| LSB23 | Jørstadmoen | Eksisterende bolig | 2 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. Kan ikke bebygges med dagens hensynssoner for støy. Før tomta kan bebygges må reell skredfare dokumenteres. |
| LSB24 | Fåberg | Eksisterende bolig | 3 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB25 | Jørstadmoen | Fremtidig bolig | 3 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB26 | Saksumdalen | Fremtidig bolig | 10 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |
| LSB27 | Nordre Ål | LNF | 4 tomter. Konsekvensutredet her, se vedlegg 3. |

6 KONSEKVENsutREDNING FOR EKSISTERENDE LSB OG LSF

6.1 INNLEDNING

6.1.1 BAKGRUNN

En rekke eksisterende boliger i Lillehammer ligger i uregulert område. Dette er gjerne boliger av eldre dato, men også enkelte nyere boliger. Felles for disse er at de brukes som bolig, ligger på fradelt tomt, i spredt bebygd område og uten direkte tilknytning til landbruket. Det ligger også en rekke eldre fritidsboliger i uregulert område i Lillehammer.

I kommuneplanens arealdel 2011-2024 ligger en del av boligene med arealformålet eksisterende bolig, mens en del av boligene og alle fritidsboligene ligger som arealformålet LNF. Det innebærer at selv enkle tiltak i praksis må behandles som dispensasjon etter pbl. kapittel 19. Kommunen ser behov for å rette opp og oppdatere plankartet for å gjengi faktisk situasjon, og for å sikre likebehandling for kommunens innbyggere.

Pbl. § 11-7, 2. ledd, nr. 5, bokstav b), LNF spredt, tillater spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse. Hensikten med LNF spredt er, ifølge departementets veileder for kommuneplanens arealdel, å gi rom for å innpasse visse andre bygninger i LNF-området enn de som nyttes i primærnæring, uten å gjøre det nødvendig med planrevisjon, reguleringsplan eller dispensasjon i det enkelte tilfellet. Dette formålet passer for de aktuelle boligene og fritidsboligene. LNF spredt boligbebyggelse forkortes LSB. LNF spredt fritidsbebyggelse forkortes LSF.

Hovedmålsetningen med denne tilnærmingen er at plankartet skal gjengi faktisk arealbruk. Videre er intensjonen at eiere f.eks. skal kunne sette opp garasje på sin eiendom eller bygge vindfang på eksisterende hus uten å måtte søke om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Overordna arealplaner kan konsekvensutredes på et overordnet nivå, men må konsekvensutredes på tiltaksnivå når det er snakk om konkrete tiltak, jf. kuf. § 18. Arealendring fra formål eksisterende bolig/LNF til eksisterende LSB/LSF konsekvensutredes på tiltaksnivå.

6.1.2 GJENNOMFØRING AV KONSEKVENSTREDNINGEN

Til sammen ligger det i dag over 2000 boliger og fritidsboliger i uregulert område. Kommunen har jobbet mye med å finne en metode for konsekvensutredning av disse eiendommene. Kommunens intensjon er at metoden skal være mest mulig etterprøvbart og objektiv. Grunnen til dette er at grepet som gjøres i denne planen skal stå seg over mange år, og det skal være mulig for kommunens innbyggere å finne ut hvorfor deres eiendom har det ene eller det andre arealformålet. Kommunen ønsker også å finne et riktig nivå for konsekvensutredningen, slik at konsekvenser blir avdekket og ivare tatt, uten å vurdere hver tomt i detalj og separat.

Kommunen har fått anbefalt fra regionale myndigheter å gjennomføre områdevis konsekvensutredninger, hvor kommunen deles inn i et antall delområder, og hvor hvert delområde konsekvensutredes for seg, etter samme metode som nye innspill.

Det er to grunner til at kommunen ikke har gått videre med denne tilgangen.

1. Det enkelte utredningstema vil ha forskjellig influensområde og dermed en forskjellig hensiktsmessig inndeling i delområder. Eksempelvis kan det være naturlig å se på hele landskapsrom for vurdering av konsekvenser for landskap. Samme geografiske avgrensning kan være lite hensiktsmessig ved vurdering av konsekvenser for landbruk.
2. Vurderingen gjøres i hovedsak gjennom GIS-analyser. Dette gjelder eksempelvis skred, flom og overvann. Dataene som disse analysene bygger på dekker hele kommunen, og det gir for flere utredningstema lite eller ingen ny innsikt å se på mindre delområder.

På denne bakgrunn er det gjort en tematisk konsekvensutredning, hvor konsekvensene for hvert utredningstema er vurdert både samlet, områdevis og for enkelttiltak.

6.2 KONSEKVENSTREDNING - EKSISTERENDE LSB

6.2.1 UTSILING - HVILKE BOLIGEIENDOMMER ER MED I KONSEKVENSTREDNINGEN?

Utsiling av boligeiendommer som skal konsekvensutredes gjøres gjennom GIS-analyse på grunnlag av kommunens matrikkel og plandatabase. Boligeiendommer som møter følgende kriterier tas med i konsekvensutredningen, for å vurdere formålsendring til eksisterende LSB:

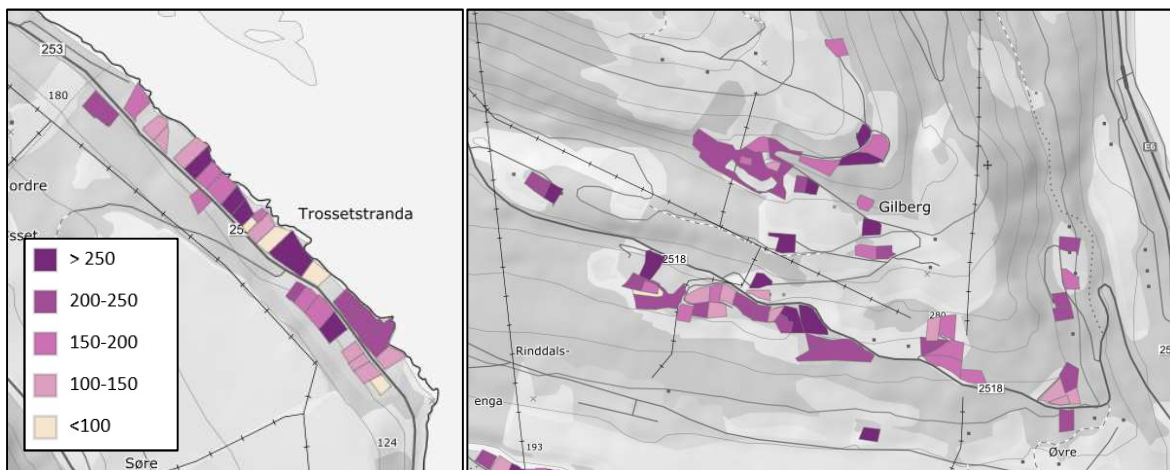
- ✓ Bebygde eiendommer matrikkelført med en eller flere boligboenheter.
- ✓ Matrikkelført «bruk av grunn» er ikke landbruk.
- ✓ Bolig er ikke registrert som våningshus i matrikkel.
- ✓ Eiendom ligger utenfor byplanens avgrensning.
- ✓ Eiendom er uregulert, eller ligger innenfor område dekket av reguleringsplan for Øvre Ålsbygd eller reguleringsplan for landbruksområde i Nordre Å.
 - Innenfor reguleringsplan for Øvre Ålsbygd er også eiendommer med eksisterende fritidsbebyggelse tatt med i analysen.

Eiendommer innenfor området dekket av reguleringsplan for Øvre Ålsbygd og reguleringsplan for landbruksområde i Nordre Ål er tatt med i konsekvensutredningen fordi områdene i høy grad har spredtbebygde karakter, videre at reguleringsplanene ikke har bestemmelser som gir rammer for tiltak på boligeiendommer.

Til sammen ca. 1500 bebygde boligeiendommer er med i analysen.

6.2.2 OMFANG – RAMMER FOR BEBYGGELSEN

For å finne omfang er det tatt utgangspunkt i bestemmelser i kommuneplanens arealdel 2011-2024. Her er det gitt bestemmelser for eksisterende, lovlig fradelte og bebygde boligeiendommer i LNF utenfor 100 m sone fra vassdrag. Med utgangspunkt i disse bestemmelsene er det i kommuneplanens arealdel 2020-2023 (2030) foreslått maks. BYA = 25 %, inntil maks. BYA 250 m² pr. eiendom, som er en videreføring av gjeldende plan. Videre er det foreslått maks. gesims- og mønehøyde på hhv. 6 m og 8,5 m over gjennomsnittlig planert terreng, som er noe lavere enn dagens plan, hvor det tillates gesims- og mønehøyde på hhv. 6,1 m og 9,1 m. Intensjonen er at bestemmelsene skal gi mulighet for en bygningsmasse som tilsvarer en romslig enebolig med garasje på hver eiendom.



Figur 1: Det er gjennomført GIS-analyse som viser størrelse på dagens bygningsmasse, eksempler fra Trossetstranda til venstre og Vingrom til høyre.

6.2.3 HVORDAN SKAL LSB VISES I PLANEN?

Ut fra innledende GIS-analyser er det vurdert at konsekvensutredningen kan gjøres med utgangspunkt i eiendomsgrenser. Usikkerheter ved dette er omtalt i avsnitt 6.4.

6.2.4 TEMATISK GJENNOMGANG AV KONSEKVENSUTREDNING

Konsekvensutredningen retter seg mot eksisterende boliger. Det er sikret gjennom bestemmelser at de aktuelle boligene ikke gis mulighet for nye boenheter. Formålsendringen gir mulighet for ny/endret bebyggelse innenfor fastsatte rammer, jf. 6.2.2.

Alle tema er ikke relevante i konsekvensutredningen. Vi har likevel valgt å gjennomgå alle tema etter samme metodikk som i konsekvensutredning for nye innspill. Siden formålsendringen ikke vil føre til nye boenheter vil konsekvensene for de fleste tema være mindre enn ved nye boenheter. Vektingen

av konsekvensene gjenspeiler dette. Konsekvensutredningen beskriver hvordan de ulike temaene ivaretas ved endring fra eksisterende LNF/bolig til eksisterende LSB.

Det er for hvert tema gjort en vurdering av om formålsendringen fører til en samlet belastning som går ut over formålsendringen av den enkelte eiendom, og for området som helhet i forhold til det som er dagens situasjon.

Flere av temaene blir helt eller delvis vurdert gjennom GIS-analyse. GIS-analysen gjøres med utgangspunkt i eiendomsgrenser.

TRANSPORTPLANLEGGING

Formålsendringen tilfører ikke nye boenheter, og trafikkmønsteret vil være som i dag.

| | | |
|------------|--|-------------------|
| Konklusjon | | Ingen konsekvens. |
|------------|--|-------------------|

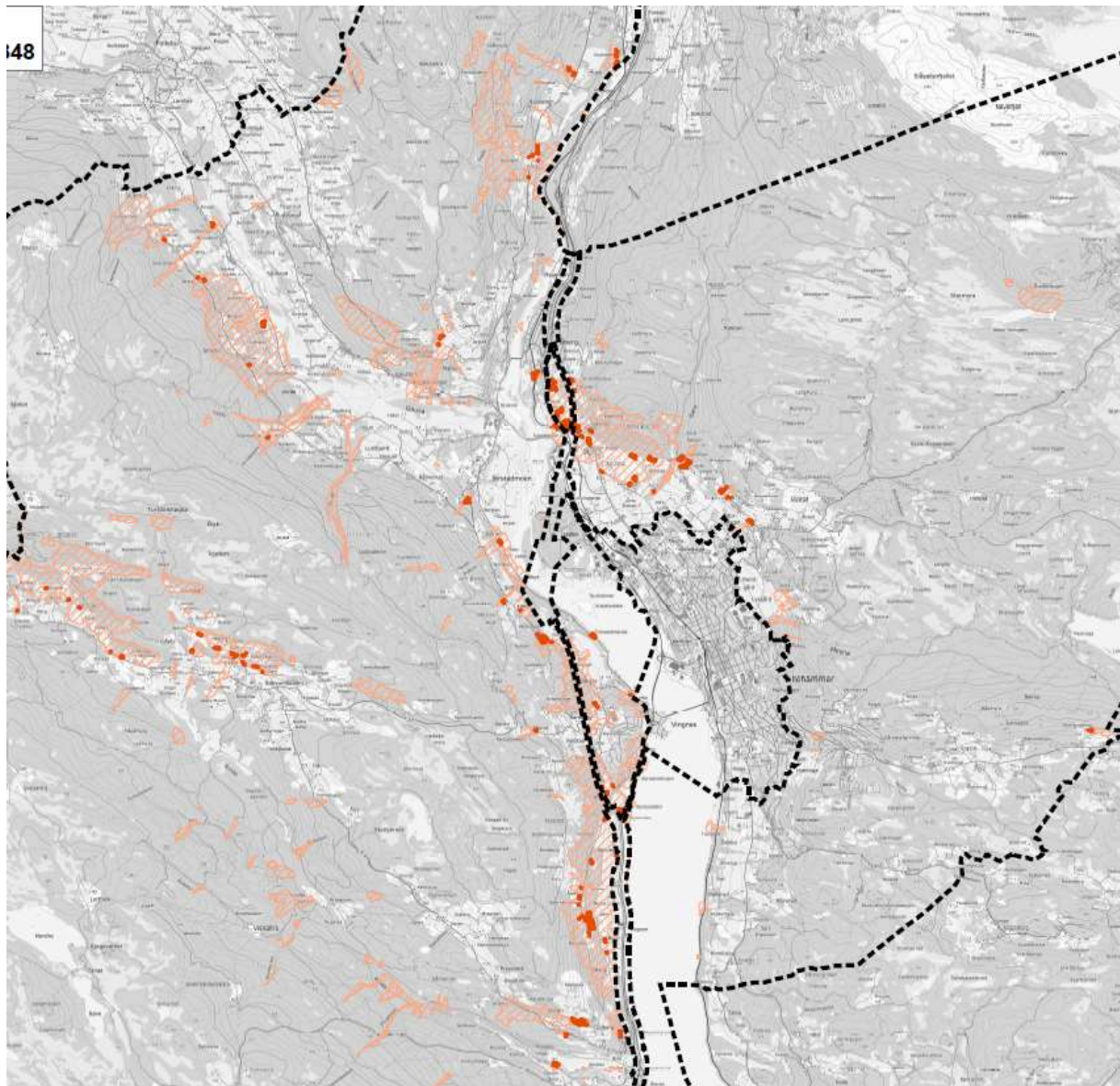
SKRED

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle eiendommer er vurdert mot hensynssone skred. Hensynssone skred bygger på kartlagene snøskred aktsomhetsområde, steinsprang aktsomhetsområde og jord- og flomskred aktsomhetsområde fra NVE Atlas.

Antall treff: 348 eiendommer er berørt av hensynssone skred.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Formålsendringen medfører ikke økt fare for skred eller at nye boenheter bygges i skredutsatt område. GIS-analysen viser at eiendommene ligger langs dalførene, men med god spredning i hele kommunen. Endringen medfører ingen økt samlet belastning, da ingen nye boenheter skal oppføres. Det er ikke funnet behov for områdevis vurdering for tema skred. Dette begrunnes med at kunnskapen som kartleggingen bygger på er lik for hele kommunen. Enkelttiltak vil kreve konkrete vurderinger av skredfare, uavhengig av om det er flere hus i nærheten, eller om huset ligger for seg selv.

Vurdering: Hensynet til skred ivaretas gjennom pbl. § 28-1 og gjeldende TEK og SAK. Planen har tatt inn hensynssone skred, jf. plankart og bestemmelse 3.5. Hensynet til skred er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSB. Siden hensynet til skred er ivaretatt gjennom kart, bestemmelser og lovverk anbefales ingen arealjusteringer for LSB.



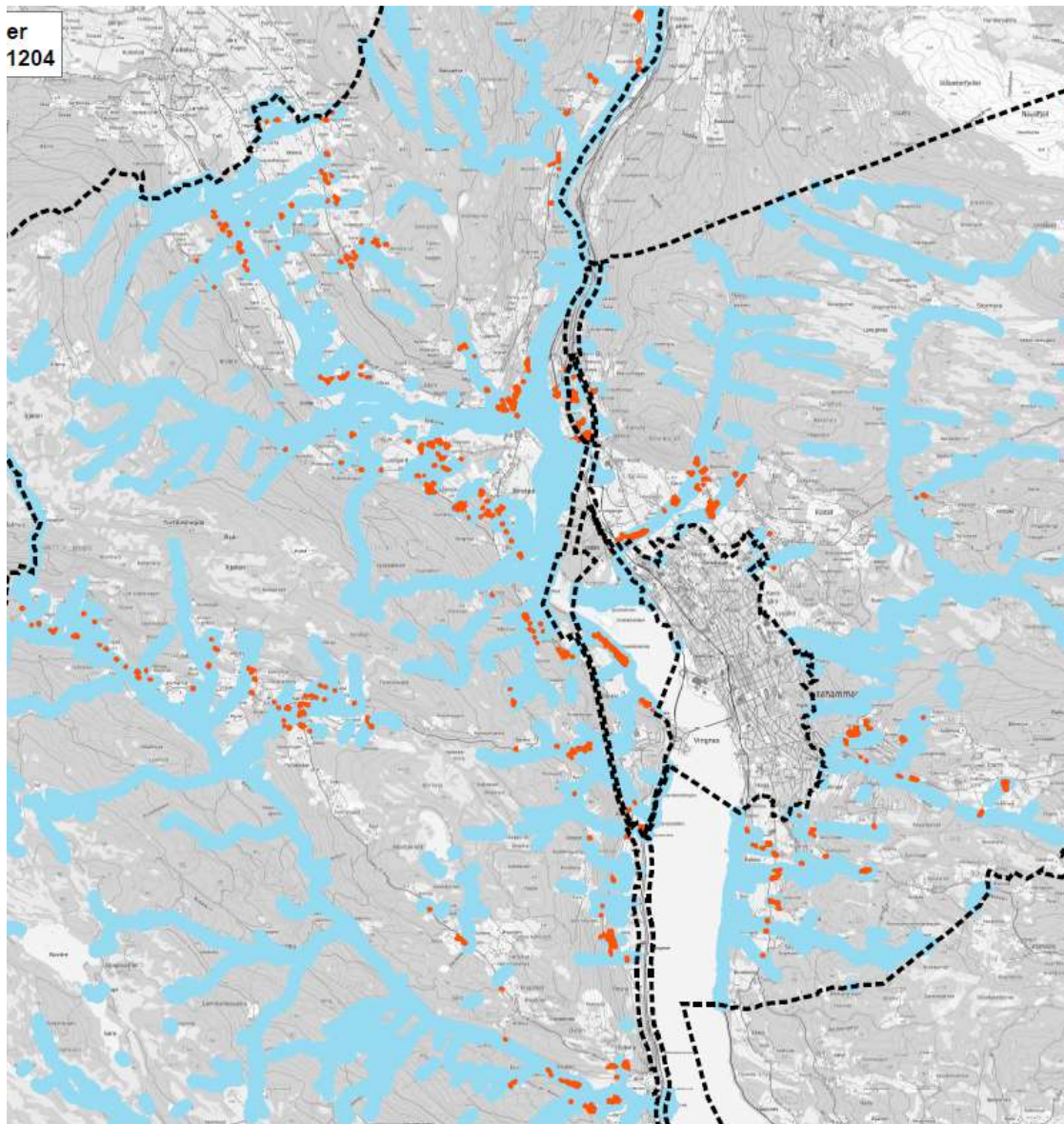
Figur 2: Kartet viser hensynssone skred og eiendommer som er i berøring med hensynssonen.

| | |
|------------|---|
| Konklusjon | <p>Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål.</p> |
|------------|---|

FLOM

Metode: Det er gjennomført buffer-analyse i GIS for å finne omfanget av eiendommer nærmere vassdrag enn hhv. 20, 50 og 100 m, samt GIS-analyse for hensynssone for flom – Mjøsa/Lågen ved Strandtorget.

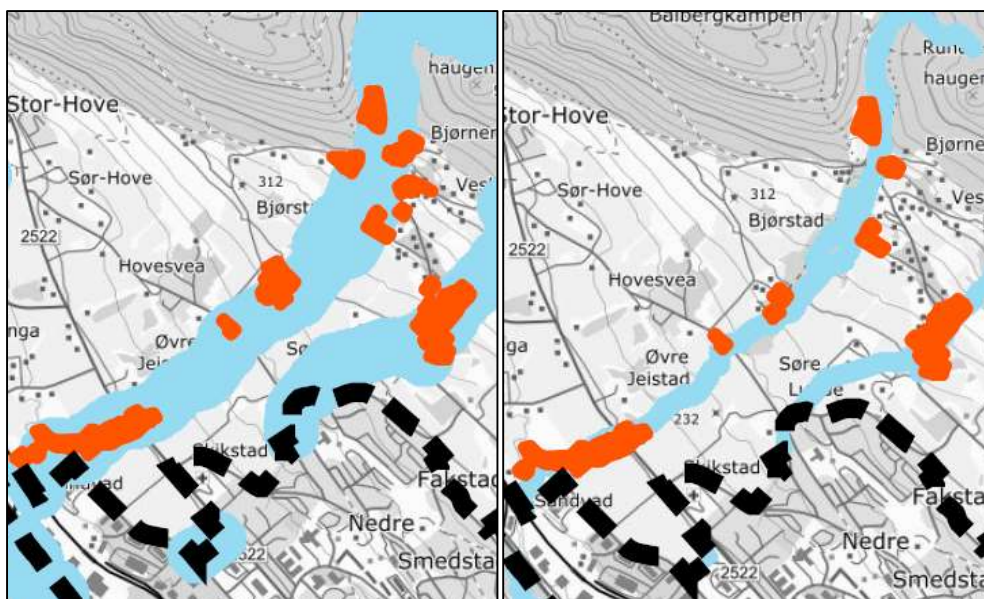
Antall treff: Ingen tomter ligger innenfor hensynssone for flom – Mjøsa/Lågen ved Strandtorget. 1204 eiendommer er berørt av 100 m sone langs vassdrag. Herav er 894 eiendommer berørt av 50 m sone langs vassdrag, mens 644 eiendommer er berørt av 20 m sone langs vassdrag.



Figur 3: Kartet viser vassdrag med 100 m buffer, og eiendommer som er i berøring med buffersonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Det er vurdert at det ikke vil være økt samlet belastning, da det dreier seg om eksisterende spredt bebygde eiendommer, som er bebygget i dag, og hvor mulighet for utbygging er begrenset. Formålsendringen vil derfor ikke medføre økt fare for flom eller at nye boenheter bygges i flomutsatt område. Se også vurdering under.

Bæla er flomutsatt, og det er vurdert, på bakgrunn av GIS-analysen, at dette området bør vurderes nærmere. Det ligger flere eiendommer tett på Bæla. Det er viktig at det blir tatt tilstrekkelig hensyn til flom, spesielt langs Bæla.



Figur 4: Berørte eiendommer med 100 m buffer (til venstre) og 20 m buffer (til høyre).

Vurdering: Hensynet til flom ivaretas gjennom pbl. § 28-1 og gjeldende TEK og SAK. Planen har tatt inn hensynssone flom 20 m buffer, jf. plankart og bestemmelse 3.7. Hensynet til flom er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSB. Siden hensynet til flom er ivaretatt gjennom kart, bestemmelser og lovverk anbefales ingen arealjusteringer for LSB, heller ikke langs Bæla.

| | |
|------------|--|
| Konklusjon | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|

OVERVANN

Metode: Faglig vurdering.

Antall treff: Relevant for alle områder.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Formålsendringen kan bidra til noe økt samlet belastning for overvann. Det dreier seg imidlertid om spredt bebyggelse, og mulighetene for ny bebyggelse er begrenset. Se omtale av tema flom.

Vurdering: Fordi det ikke åpnes for vesentlig ny bebyggelse vil konsekvensene av formålsendringen for overvann være begrenset. Hensynet til overvann ivaretas gjennom generell bestemmelse om overvannshåndtering, jf. bestemmelse 1.17. Hensynet til overvann er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSB. Det gjøres ikke arealjusteringer for LSB på bakgrunn av tema overvann.

| | |
|------------|---|
| Konklusjon | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom generelle og arealspesifikke bestemmelser og retningslinjer og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|---|

VASSDRAG OG VASSDRAGSNÆRE AREALER

Metode: Det er gjennomført buffer-analyse i GIS for å finne omfanget av eiendommer nærmere vassdrag enn hhv. 20, 50 og 100 m, samt faglig vurdering.

Antall treff: 1204 eiendommer er berørt av 100 m sone langs vassdrag. Herav er 894 eiendommer berørt av 50 m sone langs vassdrag, mens 644 eiendommer er berørt av 20 m sone langs vassdrag (se Figur 3). Merk at analysen er gjort for *alle* vassdrag, og ikke «større vassdrag», som er brukt i bestemmelsene.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Figur 3 viser at det ligger eksisterende boliger i vassdragsnære områder spredt over hele kommunen. Siden det er snakk om eksisterende spredte boliger er det vurdert at den samlede belastningen av formålsendringen er begrenset, og at formålsendringen ikke gir økt samlet belastning. Det er vurdert at noen vassdrag har større verdi mht. bl.a. flomdemping, rekreasjon, naturverdier og landskap. Disse er i planen definert som «større vassdrag». Ved å ta ekstra hensyn til disse skiller det mellom hensyn til alle vassdrag, jf. pbl. § 1-8 og de vassdrag kommunen mener det bør tas ekstra hensyn til.

Vurdering: Hensynet til vassdrag og vassdragsnære områder sikres gjennom pbl. § 1.8. Planen har en generell bestemmelse som sikrer at det blir tatt hensyn til vassdragets økologiske funksjon, friluftsliv, allmennhetens tilgang, landskap og vassdragets kapasitet for flomdemping ved tiltak nærmere større vassdrag enn 50 m, jf. bestemmelse 1.19, og gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSB. Siden hensynet til vassdrag og vassdragsnære områder er ivaretatt gjennom kart, bestemmelser og lovverk anbefales ingen arealjusteringer for LSB. Dette må også ses i lys av at det er snakk om eksisterende boligeiendommer.

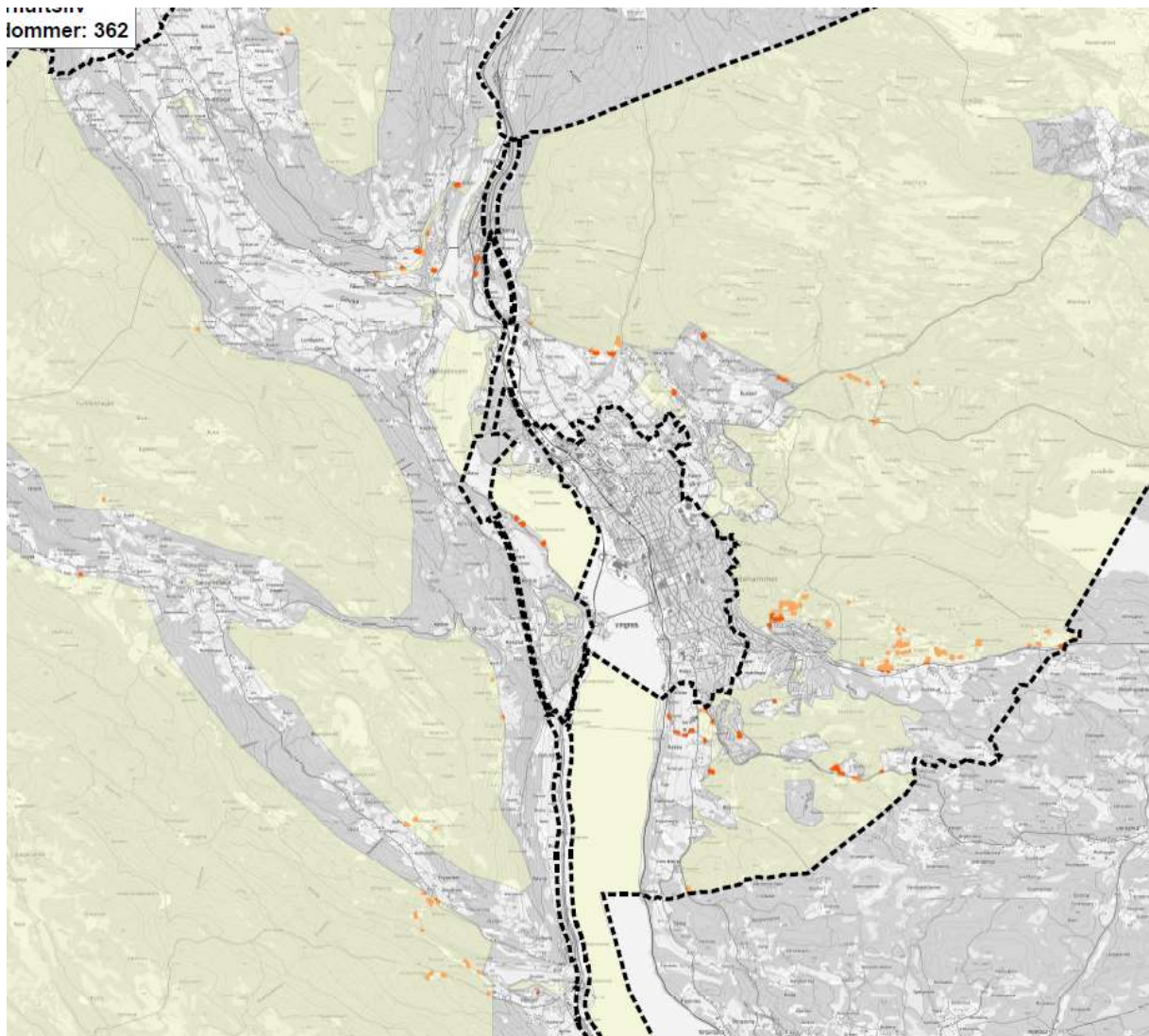
Gjennom mekling er det lagt inn en 50 m byggeforbudssone langs større vassdrag.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Formålsendring vil ha små negative konsekvenser for vassdrag og vassdragsnære områder. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF. Ikke behov for justering av arealformål ut over dette. |
|------------|--|---|

FRILUFTSLIV OG GRØNNSTRUKTUR

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle eiendommer er vurdert mot hensynssone friluftsliv. Hensynssone friluftsliv bygger på kommunens kartlegging av friluftsområder. Hensynssonen viser det store bildet, men ikke berøring med lokale verdier innen friluftsliv og grønstruktur, og det er i tillegg foretatt faglig vurdering av friluftslivinteressene.

Antall treff: 362 eiendommer er helt eller delvis berørt.



Figur 5: Kartet viser hensynssone friluftsliv og eiendommer som er i berøring med hensynssonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Det er konsentrasjoner av boliger innenfor hensynssonen ved Vårsetergrenda og ved Roterud. Området ved Vårsetergrenda ligger langs lysløypa, og i et mye brukt utfartsområde. I kommunens kartlegging av friluftsområder er området gitt verdi A (høyeste verdi). Området ved Roterud er gitt verdi B i kommunens kartlegging av friluftsområder. Området er nærturterreng og brukes til utfart mot Nordmesna og fjellområdene. Se vurdering.

Vurdering: GIS-analysen viser en del boligeiendommer i randsonen av friluftsområder, og områdene ved Vårsetergrenda og ved Roterud peker seg ut som delområder med forholdsvis mange eksisterende boliger samlet på et mindre område.

Friluftslivskartleggingen er grovmasket, og det kan være eksempelvis passasjer, sammenhenger i grønstrukturen, allmenn tilgjengelighet til nærturområder, friluftsområder, vassdrag, stier, løyper mm. som ikke vises i GIS-analysen.

Hensynssone friluftsliv, jf. retningslinje 3.13, hensynssone grønstruktur, jf. retningslinje 3.12, generell bestemmelse om grønstruktur, jf. bestemmelse 1.20, generell bestemmelse om vassdrag og vassdragsnære områder, jf. bestemmelse 1.19, arealspesifikke bestemmelser til LSB samt temakart nr. 4 – Stier og løyper, skal sikre at det tas tilstrekkelig hensyn til friluftsliv og grønstruktur

ved tiltak. Det er presisert i bestemmelsen for LSB at det ved tiltak skal dokumenteres hensyn til allmenn ferdsel, friluftsliv, stier og løyper.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for friluftsliv og grønnstruktur. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, hensynssone, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|--|

BARN OG UNGE

Formålsendringen tilfører ikke nye boenheter, og har ingen konsekvens for barn og unge.

| | | |
|------------|--|-------------------|
| Konklusjon | | Ingen konsekvens. |
|------------|--|-------------------|

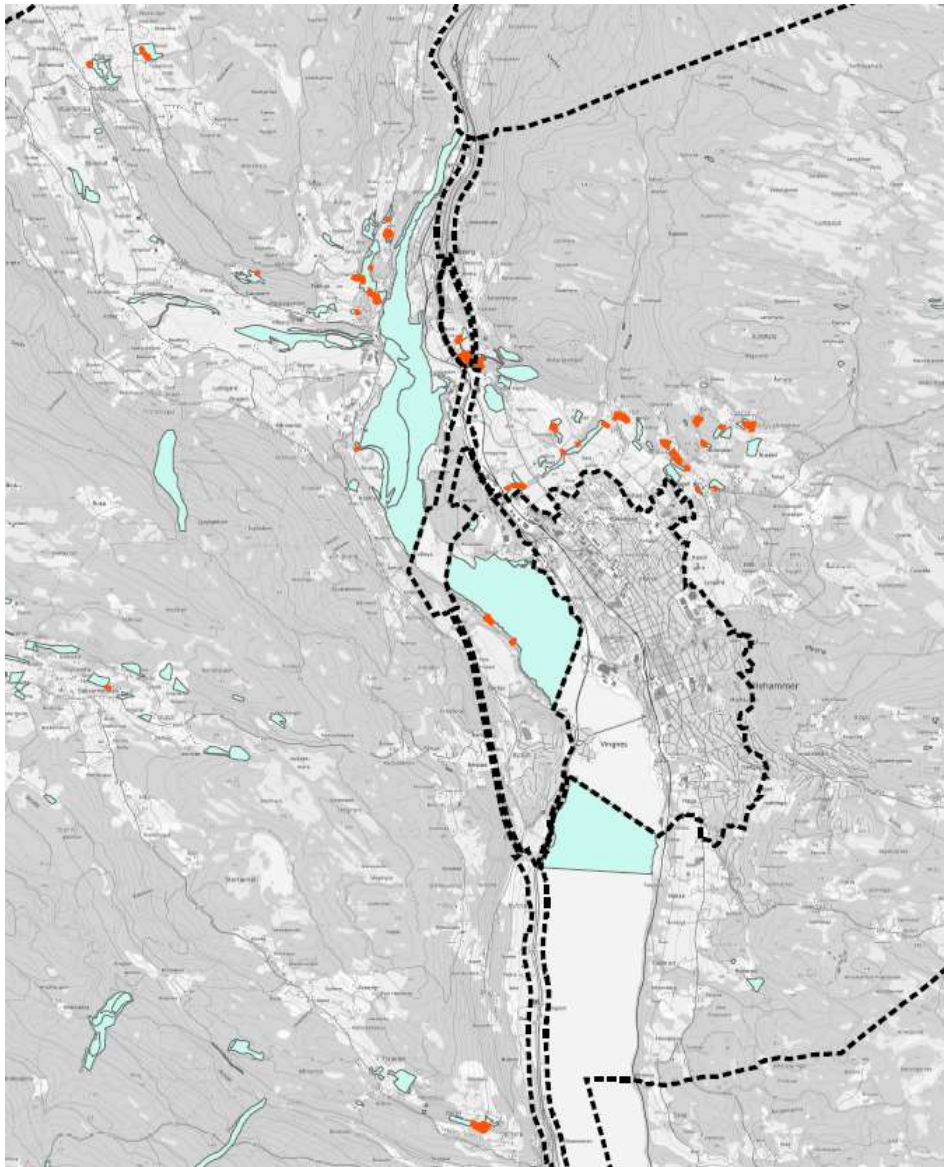
NATURVERDIER

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med kartlagte naturtypelokaliteter fra Miljødirektoratets Naturbase, naturområder vernet etter egne forskrifter, samt geologiske naturminner jf. hensynssone naturmiljø.

Antall treff: 20 eiendommer er berørt av naturområder vernet etter egne forskrifter, 116 eiendommer er berørt av naturtyper, mens ingen eiendommer er berørt av naturminner.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Det er noe samling av treff i området Øvre Ålsbygda – Fåberg. Det er likevel vurdert at formålsendringen ikke medfører økt samlet belastning av betydning. Det er gjort en områdevis vurdering av Øvre Ålsbygda, se 3.4.2. Den områdevise vurderingen er gjort med tanke på ny bebyggelse, og konsekvensen av formålsendringen vurderes som liten.

Vurdering: Bebyggelsen ligger spredt i kommunen, gjerne i områder preget av natur. Det må sikres at det tas nødvendige hensyn til naturverdier ved tiltak, spesielt ved ny bebyggelse og opparbeiding av uteområder. Hensyn til naturverdier ivaretas gjennom naturmangfoldloven. Hensynet til naturverdier ivaretas dessuten gjennom hensynssone naturmiljø, jf. retningslinje 3.16, hensynssone dragehode, jf. bestemmelse 3.22, hensynssone naturvernområde, jf. bestemmelse 3.21 og generell bestemmelse om naturmangfold, jf. bestemmelse 1.21. Hensynet til naturverdier er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSB. Siden hensynet til naturverdier er ivaretatt gjennom kart, bestemmelser og lovverk anbefales ingen arealjusteringer for LSB.



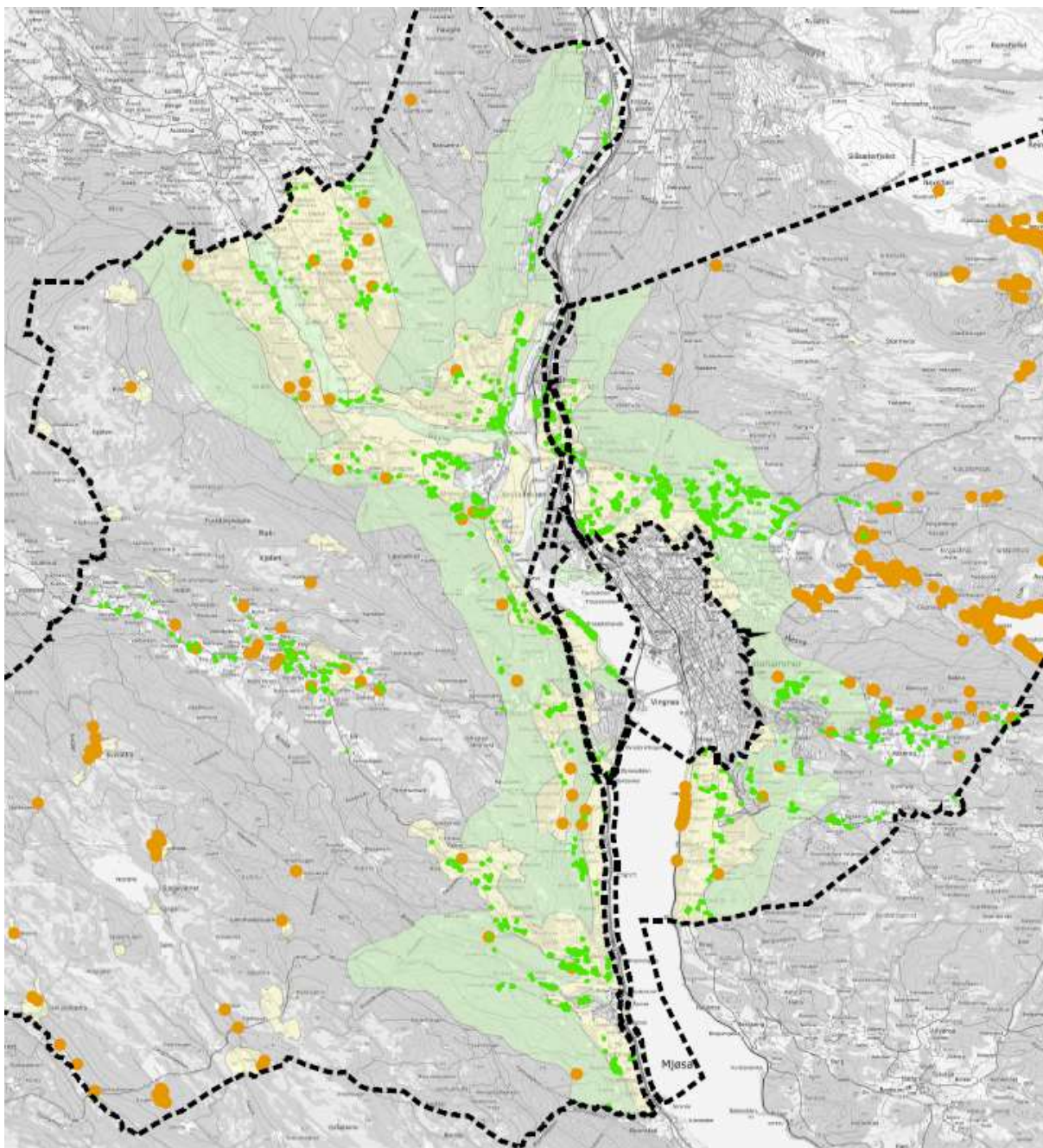
Figur 6: Kartet viser hensynssoner for naturverdier og eiendommer som er i berøring med hensynssonene.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for naturverdier. Hensyn ivaretas gjennom kart, bestemmelser og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|---|

LANDSKAP OG KULTURLANDSKAP

Metode: Siden hensynssone landskap laget med utgangspunkt i hoveddalførene er den ikke dekkende for hele kommunen. Det er derfor gjort en faglig vurdering med utgangspunkt i alle LSB-områder. Funksjonen «3D utsikt» i kommunens kartløsning er brukt for å vurdere inndeling i influensområder/landskapsrom. Det er gjennomført GIS-analyse for oversikt over størrelse på dagens bygningsmasse pr. eiendom.

Antall treff: Relevant for alle områder.



Figur 7: Kartet viser alle LSB-områder med grønn farge og LSF-områder med oransje farge. Hensynssone landskap er vist med gjennomsiktig grønt areal, mens hensynssone kulturlandskap er vist med gjennomsiktig gult areal.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Eiendommene ligger spredt i hele kommunen. Det er forholdsvis jevn fordeling i kommunen av boliger som vil kunne utvides i størrelse, og eiendommer som med nye bestemmelser ikke kan utvide boligen. Det er ikke funnet enkeltområder hvor formålsendringen vil medføre økt samlet belastning.

Påvirkning på landskap vil gjelde for hele landskapsrom, og det er derfor gjort en områdevis vurdering av enkelte områder, for å fange opp eventuelle lokale variasjoner:

Øvre Ålsbygda/Nordre Ål: Området er synlig fra byen og sentrum, fra vestsiden av hoveddalføret og fra E6. Formålsendringen vil bety at mange av de eksisterende boligene kan øke i størrelse. Den spredte bebyggelsen i dette området er en del av kulturlandskapet og overgangen til rene naturområder. Spredte boliger er en del av dette landskapsbildet. Området er spredt bebygget, og vil

fortsatt framstå spredt siden det ikke tillates nye boenheter. Formålsendring kan gi noe negativ konsekvens.

Roterud: Lokalt landskapsrom til tross for vidt utsyn. Området har en del ny spredt bebyggelse i form av store eneboliger, og formålsendringen vil gi muligheter for at eldre boliger kan få tilsvarende rammer. Formålsendring kan gi noe negativ konsekvens.

Vingrom: De aktuelle boligene ligger i et landskapsrom med god synlighet sørover og fra Vingrom sentrum. Formålsendringen vil bety at mange av de eksisterende boligene kan øke i størrelse. Antallet boliger dette gjelder tilsier at konsekvensen vil være begrenset, men kan medføre noe negativ konsekvens.

Saksumdalen: Saksumdalen utgjør et landskapsrom hvor de aktuelle boligene ligger i område preget av kulturlandskap og den spredte bebyggelsen er en del av kulturlandskapet. Formålsendringen vil bety at mange av de eksisterende boligene kan øke i størrelse. Formålsendring kan gi noe negativ konsekvens.

Dalføret langs Gausa (Jørstadmoen – Rudsbygd – Gausdal grense): Området henger sammen, men framstår i delområder ut fra utsiktspunkt. Området er et viktig kulturlandskap og den spredte bebyggelsen er en del av kulturlandskapet. Formålsendring kan gi noe negativ konsekvens.

Dalføret langs Lågen (Fåberg – Øyer grense): Dalføret er bratt, med god synlighet til andre siden av dalen. Området er preget av skog, E6, jernbane og eksisterende bebyggelse. Formålsendring kan gi noe negativ konsekvens.

Andre områder er det vurdert at konsentrasjonen av LSB-områder er så liten at det ikke vil være noen konsekvens for landskap og kulturlandskap.

Vurdering: Flere av boligene ligger synlig i landskapsrommet. Tiltak på eiendommer kan komme i konflikt med landskap og kulturlandskap på en slik måte at tiltaket bør tilpasses. Dette kan f.eks. dreie seg om eiendommer som ligger eksponert i landskapet, eller som ligger i et område med et særskilt landskapspreg. Hensynet til landskap og kulturlandskap ivaretas gjennom hensynssone landskap, jf. retningslinje 3.14, hensynssone kulturlandskap, jf. retningslinje 3.15, samt generell bestemmelse om byggeskikk og landskapstilpasning, jf. bestemmelse 1.22. Videre legger rammene for utbygging begrensninger for størrelsen på ny bebyggelse. Siden hensynet til landskap og kulturlandskap er ivaretatt gjennom bestemmelser og retningslinjer gjøres det ingen arealjusteringer for LSB. I bestemmelse for LSB stilles det krav til dokumentasjon om at tiltak er tilpasset landskap og kulturlandskap.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi noe negative konsekvenser for landskap og kulturlandskap. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, hensynssone, og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|---|

KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle eiendommer er vurdert mot hensynssoner for kulturminner. I analysen er det lagt til en buffer på 50 m rundt hensynssone kulturminner båndlegging (pbl. § 11-8 d) og hensynssone kulturminner angitt hensyn (pbl. § 11-8 c). Rundt listeførte kirker er buffer rundt hensynssoner 60 m. Hensynssoner for kulturminner bygger på

kartdata fra Askeladden fra Riksantikvaren. Utvalget av kulturminner er gjort i dialog med Oppland fylkeskommune.

Antall treff: 22 eiendommer er i berøring med hensynssone kulturminner båndlegging (pbl. § 11-8 d). Inkludert buffersone er antall berørte eiendommer 59.

110 eiendommer er i berøring med hensynssone kulturminner angitt hensyn (pbl. § 11-8 c). Inkludert buffersone rundt hensynssona er antall berørte eiendommer 169. Av disse berører 107 eiendommer hensynssone Pilegrimsleden, mens i alt 153 eiendommer berører hensynssone Pilegrimsleden inkludert buffer.

Se vedlegg 5 for tabelloversikt over berørte eiendommer.

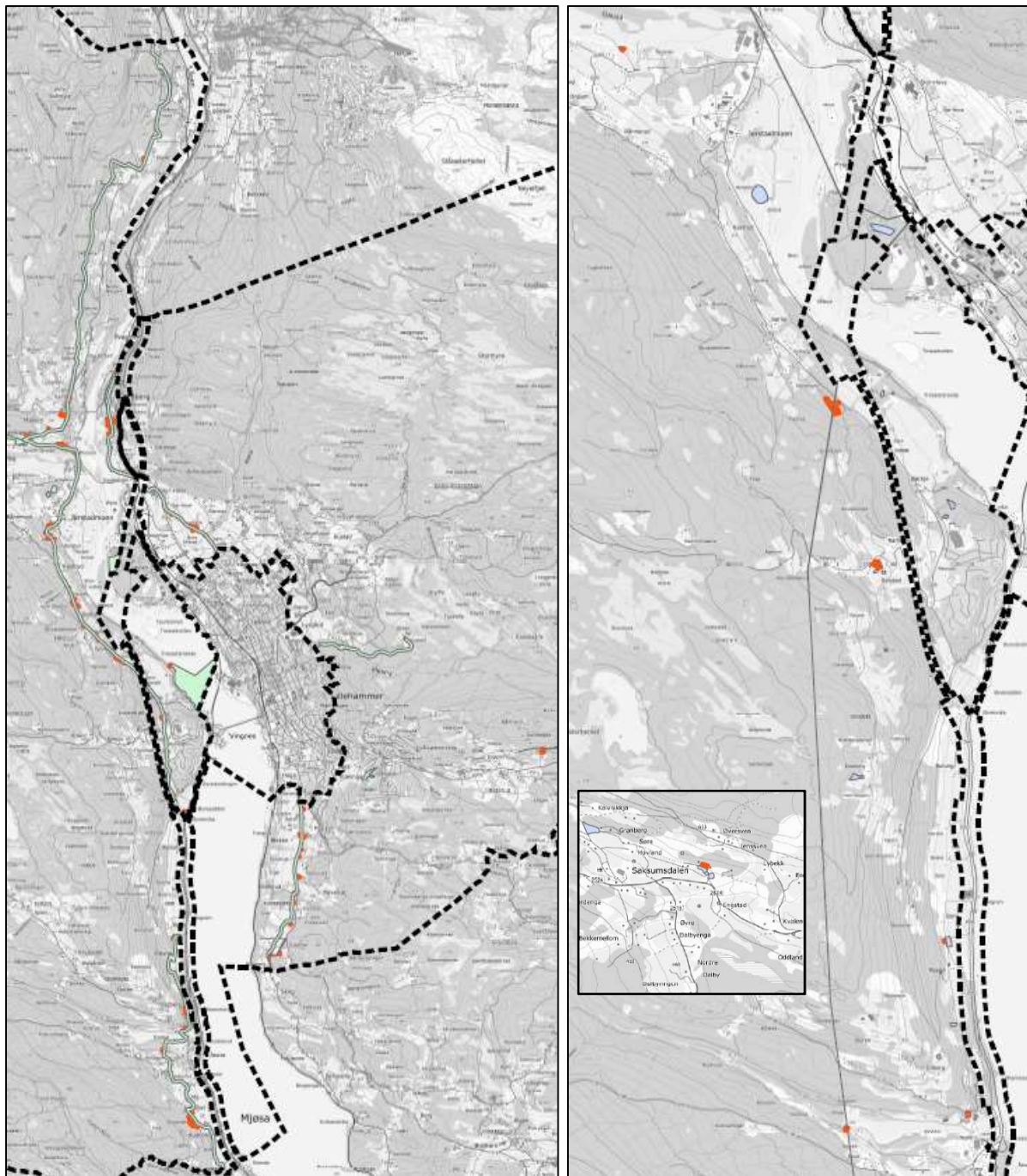
Samlet belastning og områdevis vurdering: Enkelte kulturminner peker seg ut med mange treff. Dette henger sammen med type kulturminne. Disse omtales under:

Pilegrimsleden (hensynssone C): Hovedandelen av eiendommer i berøring med hensynssone C ligger langs Pilegrimsleden. Det er ikke unaturlig at det ligger bebyggelse langs Pilegrimsleden, som også går gjennom tettbebygde strøk. Det er imidlertid viktig at det ikke gjøres tiltak på eksisterende boliger som hindrer fremkommelighet eller som reduserer opplevelsesverdien langs Pilegrimsleden. Det er byggegrenser langs Pilegrimsleden der denne følger kjøreveg. Herutover vil hensynssone med retningslinjer og bestemmelse for LSB med henvisning til temakart med buffer sikre at det tas tilstrekkelig hensyn. Det vurderes at hensynet til Pilegrimsleden er ivaretatt og at konsekvensene av formålsendringen for Pilegrimsleden derfor er små.

Kongsvegen (hensynssone D): 6 eiendommer ligger langs Kongsvegen, statlig listeført veganlegg. Kongsvegen er kjøreveg med byggegrenser. Også langs denne vegen er det naturlig at det ligger bebyggelse. Også her er det viktig at det ikke gjøres tiltak på eksisterende boliger som hindrer fremkommelighet eller som reduserer opplevelsesverdien langs vegen. Hensynssone med bestemmelser og bestemmelse for LSB med henvisning til temakart med buffer sikrer at det tas tilstrekkelig hensyn ved tiltak. Det vurderes at hensynet til Kongsvegen er ivaretatt og at konsekvensene av formålsendringen for Kongsvegen derfor er små.

Kraftlinje (hensynssone D): 26 eiendommer er i berøring med fredet kraftlinje. Kraftledningen går i luftspenn, og byggegrenser rundt kraftledninga sikrer at ny bebyggelse ikke kommer for nær. Det vurderes at formålsendringen ikke har konsekvens for kulturminnet.

Ut over dette er det ikke funnet behov for områdevis vurdering. Det er vurdert at formålsendringen ikke gir økt samlet belastning.



Figur 8: Til venstre: Kartet viser hensynssone kulturminner angitt hensyn (pbl. § 11-8 c) og eiendommer som er i berøring med hensynssonen. Til høyre: Kartet viser hensynssone kulturminner båndlegging (pbl. § 11-8 d) og eiendommer som er i berøring med hensynssonen.

Vurdering: Tiltak på eiendommer kan komme i konflikt med kulturminner og kulturmiljøer på en slik måte at tiltaket må tilpasses, eventuelt ikke kan tillates. Kjente kulturminner er tatt inn i planen som hensynssoner, jf. retningslinje 3.17 og bestemmelse 3.23. Det er formulert en generell bestemmelse om bevaring av eksisterende kulturhistoriske bygninger og kulturmiljøer, jf. bestemmelse 1.23. Kulturminneloven ivaretar også hensynet til kulturminner.

Det er vurdert at ovenfor nevnte hensynssoner, bestemmelser og lovverk ikke i tilstrekkelig grad ivaretar områder med flere kulturminner, hvor også sammenhengen mellom kulturminnene har verdi. Det er derfor laget et temakart som viser eiendommer nærmere kulturminner og kulturmiljøer

enn 50 m, og 60 m fra listeførte kirker. Dette er en større buffer en hensynssona har. Intensjonen er å fange opp eventuelle sammenhengende kulturmiljøer og system av kulturminner, og ikke kun det enkelte kulturminnet. Intensjonen er videre å sikre ekstra aktsomhet i nærområder til kulturminner. Temakartet er knyttet til arealformålet LSB gjennom bestemmelse, og det stilles i bestemmelsene krav til at kulturminnemyndigheten skal uttale seg før gjennomføring av tiltak.

Det kan finnes ukjente kulturminner i spredt bebygde områder. Det er derfor formulert en konkret henvisning til kulturminneloven i bestemmelsene.

Med disse bestemmelser og retningslinjer, og med henvisning til kulturminneloven, er det vurdert at det ikke behøves arealjusteringer for LSB.

Gjennom mekling er 9 eiendommer omdefinert til LNF:

| Gnr./bnr. | Kulturminne |
|-----------|-----------------------------|
| 21/13 | Gravfelt, Vottestad |
| 122/93 | Gravfelt, Jørstadmoen |
| 122/94 | Gravfelt, Jørstadmoen |
| 162/77 | Gravfelt, Jørstadmoen |
| 33/12 | Gravfelt, Vingar |
| 113/48 | Røysfelt, Saksumdalen |
| 113/57 | Røysfelt, Saksumdalen |
| 113/58 | Røysfelt, Saksumdalen |
| 25/5 | Middelalderkirkegård, Røyne |

Gjennom mekling er det lagt inn en 50 m byggeforbudssone langs større vassdrag.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | <p>Formålsendring kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone, generelle bestemmelser og lovverk. For å avbøte ev. negative konsekvenser ytterligere er det laget temakart med hensynssone på 20 m rundt alle kjente kulturminner, som sikrer at kulturminnemyndigheten kan uttale seg før gjennomføring av tiltak.</p> <p>Gjennom mekling er arealformålet justert, 9 eiendommer er omgjort til LNF og områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF.</p> <p>Med dette mener kommunen hensynet til kulturminner og kulturmiljø er ivaretatt, og det er ikke behov for justering av arealformål.</p> |
|------------|--|---|

Kommentar: I arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel og kommunedelplan Lillehammer by (parallell behandling) har kommunen brukt mye tid og ressurser på kulturminner og kulturmiljøer. Kulturminner og kulturmiljøer er svært viktige for Lillehammers identitet, for reiselivet, for kommunens innbyggere og besøkende. Kjennskap og erfaring viser at presset på kulturminner og kulturmiljøer i Lillehammer er størst i byområdet. Det er derfor valgt å fokusere på byområdet ved

innhenting av ny kunnskap for tema kulturminner og kulturmiljøer. Det har vært stort fokus på å få gode styringsverktøy for å sikre hensyn til kulturminner og kulturmiljøer i det bygde miljøet.

Siden dette arbeidet er knyttet til kommunedelplan Lillehammer by er det ikke synlig i arbeidet med kommuneplanens arealdel. Siden fokuset for innhenting av ny kunnskap har vært byområdet, har kommunen måttet bruke eksisterende kunnskap ved håndtering av kulturminner og kulturmiljøer for resten av kommunen. Eksisterende kunnskap ligger i Askeladden. Kommunen har eksempelvis ingen kartlegging av områder med høyere potensiale for ukjente kulturminner, hvor det kunne vært grunnlag for å sikre kulturminner og kulturmiljøer ytterligere gjennom bestemmelser og retningslinjer.

LANDBRUK

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med AR5 fra Nibio, samt faglig vurdering.

Vurdering: Mange av eiendommene i analysen ligger i områder preget av landbruksaktivitet. Formålsendringen kan medføre ulemper for landbruket. Siden analysen gjøres på grunnlag av eiendomsgrenser kan det være direkte konflikt med dyrka/dyrkbar mark, selv om det er snakk om eksisterende bolig/bygg.

Siden det kan være direkte konflikt er det gjort arealjusteringer for LSB, slik at områder som i AR5 er registrert som dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite forblir LNF. Det er gjort arealjusteringer på 113 boligtomter (dette er eiendommer hvor > 10 % av arealet er skjært bort pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite). I tillegg stilles i bestemmelsene det krav om å dokumentere at tiltak ikke gir driftsulempere for landbruket.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landbruk. For å avbøte de negative konsekvensene for landbruk er arealformålet justert, slik at endret formål ikke ligger på dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite. Bestemmelse sikrer at det skal dokumenteres hensyn til landbruk og landbruksdrift. Med dette mener kommunen hensynet til landbruk er ivaretatt. |
|------------|--|---|

GRUNNFORHOLD

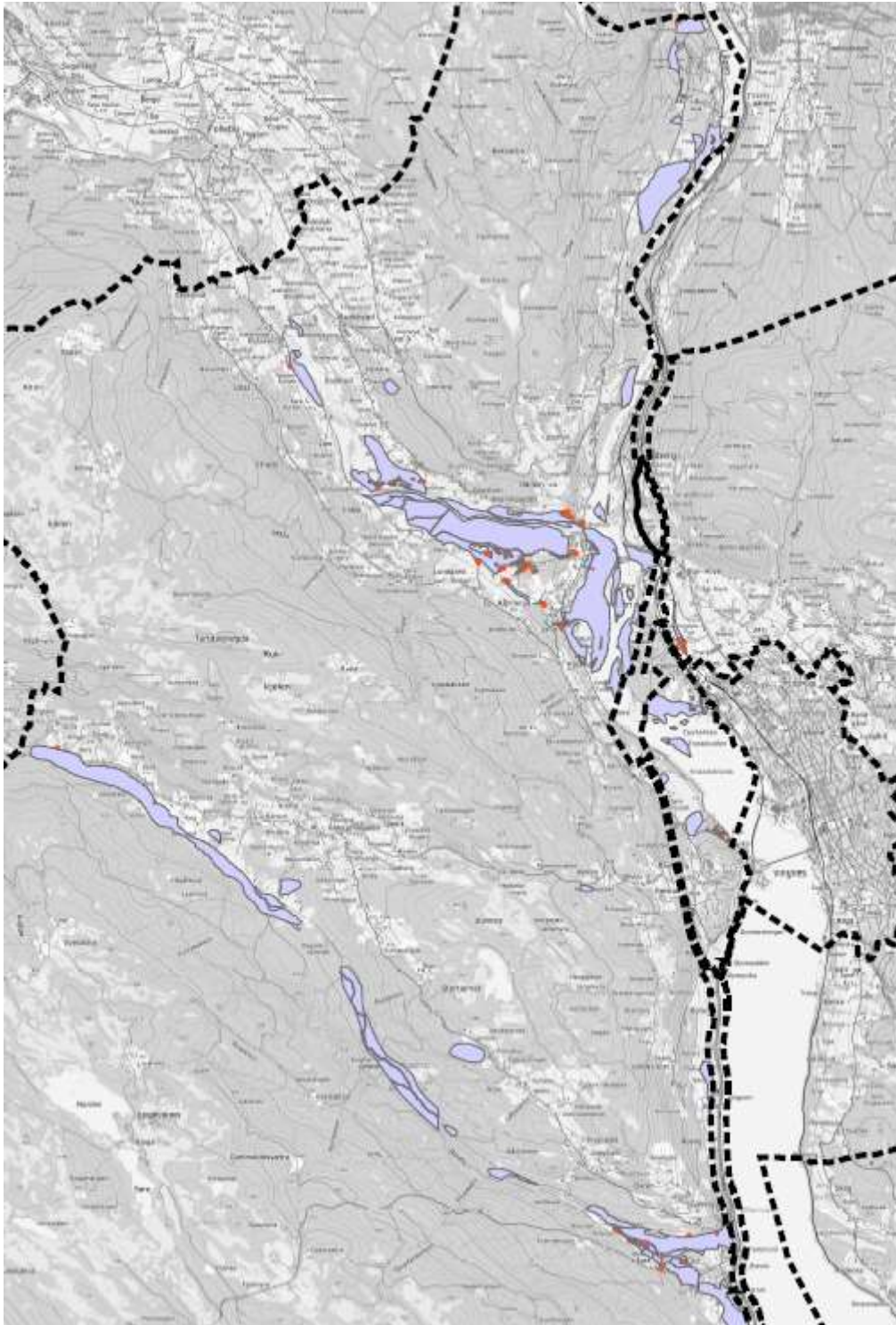
Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med kartlaget grus og pukk fra NGU. For grunnforurensning er hensynssonen brukt, denne bygger på kunnskap i kommunen gjennom byggesaker, reguleringsplanarbeid, nasjonal grunnforurensningsdatabase, lokalkunnskap og historiske kilder om virksomhet som kan ha bidratt til forurensning.

Antall treff: 218 eiendommer er i berøring med mineralressurser. 1 eiendom er i berøring med forurenset grunn.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Det er vurdert at det ikke vil være økt samlet belastning, da det dreier seg om spredt bebygde eiendommer, som er bebygget i dag, og hvor mulighet for utbygging er begrenset. Aktuelle boligeiendommer er hovedsakelig lokalisert i Vingrom og ved Gausas utløp. Det er vurdert at en områdevis vurdering likevel ikke vil gi ny informasjon.

Vurdering: Formålsendringen åpner ikke for nye boenheter, og gir derfor begrenset omfang av ny bebyggelse. Ny bebyggelse vil ligge i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Formålsendringen vil

derfor ha lite å si for mineralske ressurser. Mineralske ressurser ivaretas også av hensynssone mineralske ressurser, jf. kart og retningslinje 3.18. Boligen som ligger på mulig forurenset grunn ligger der i dag. Det tillates ikke nye boenheter. Hensyn til grunnforhold ivaretas gjennom hensynssone grunnforurensning, jf. bestemmelse 3.8 og generell bestemmelse om forurenset grunn og uønskede arter, jf. bestemmelse 1.16. Det vises også til forurensningsforskriften. Det er ikke gjort arealjusteringer i LSB på bakgrunn av dette temaet.



Figur 9: Kartet viser hensynssoner for mineralressurser og eiendommer som er i berøring med hensynssonen.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|--|

SIKRINGSSONE VANNVERK

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med hensynssone sikringsssone vannverk – hovedvannkilde (klausulert område) og hensynssone fremtidig vannkilde (basert på data fra kommunens undersøkelser i forbindelse med ny vannkilde).

Antall treff: 334 eiendommer er berørt av hensynssone sikringsssone vannverk – hovedvannkilde og hensynssone fremtidig vannkilde. Ingen av disse eiendommene ligger i Saksumdalen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Endringen medfører ingen økt samlet belastning, siden det ikke er snakk om nye boenheter. Berørte eiendommer ligger i hensynssone for hovedvannkilde og mulig fremtidig vannkilde i Hovemoen-området, områdevis vurdering ut over dette er ikke nødvendig.

Vurdering: Formålsendringen tilfører ikke nye boenheter, og restriksjonene vil være de samme som i dag. Hensynssone sikringsssone vannverk gir bestemmelser om aktivitet som ikke er tillatt, jf. bestemmelse 3.1 og 3.2. Det er ikke gjort arealjusteringer i LSB på bakgrunn av dette temaet.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Ingen nye konsekvenser. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser gjennom og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|---|

TEKNISK INFRASTRUKTUR

Formålsendringen tilfører ikke nye boenheter, og teknisk infrastruktur vil være som i dag.

| | | |
|------------|--|-------------------|
| Konklusjon | | Ingen konsekvens. |
|------------|--|-------------------|

6.2.5 OPPSUMMERING KONSEKVENsutREDNING EKSISTERENDE BOLIGER

| Tema | | Kommentar |
|----------------------|--|--|
| Transportplanlegging | | Ingen konsekvens. |
| Skred | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Flom | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Overvann | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom generelle og arealspesifikke bestemmelser og retningslinjer og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| Vassdrag og vassdragsnære arealer | | Formålsendring vil ha små negative konsekvenser for vassdrag og vassdragsnære områder. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Friluftsliv og grønnstruktur | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for friluftsliv og grønnstruktur. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, hensynssone, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Konklusjon | | Ingen konsekvens. |
| Naturverdier | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for naturverdier. Hensyn ivaretas gjennom kart, bestemmelser og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Kulturminner og kulturmiljø | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone, generelle bestemmelser og lovverk. For å avbøte ev. negative konsekvenser ytterligere er det laget temakart med hensynssone på 20 m rundt alle kjente kulturminner, som sikrer at kulturminnemyndigheten kan uttale seg før gjennomføring av tiltak. Gjennom mekling er arealformålet justert, 9 eiendommer er omgjort til LNF og områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF. Med dette mener kommunen hensynet til kulturminner og kulturmiljø er ivaretatt, og det er ikke behov for justering av arealformål. |
| Landbruk | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landbruk. For å avbøte de negative konsekvensene for landbruk er arealformålet justert, slik at endret formål ikke ligger på dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite. Bestemmelse sikrer at det skal dokumenteres hensyn til landbruk og landbruksdrift. Med dette mener kommunen hensynet til landbruk er ivaretatt. |
| Grunnforhold | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Sikringszone vannverk | | Ingen nye konsekvenser. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser gjennom og lovverk. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Teknisk infrastruktur | | Ingen konsekvens. |

Den tematiske gjennomgangen, jf. avsnitt 6.2.4, viser følgende:

JUSTERING AV AREALFORMÅL FOR LSB

Det er kun for tema landbruk at konsekvensutredningen har ført til justeringer i arealformålet LSB. LSB er justert slik at det ikke overlapper med arealer som i AR5 er registrert som dyrka mark, dyrkbar mark og innmarksbeite.

PRESISERING GJENNOM BESTEMMELSER FOR LSB

For følgende tema er det egne bestemmelser for LSB, som kommer i tillegg til generelle bestemmelser og lovverk: kulturminner, kulturmiljø, landbruk, naturverdier, allmenn ferdsel, friluftsliv, landskap, kulturlandskap, flom, skred og overvannshåndtering.

Andre tema er håndtert gjennom lovverk eller konsekvensene er fraværende eller små.

6.3 KONSEKVENsutREDNING FOR EKSISTERENDE LSF

6.3.1 UTSILING - HVILKE FRITIDSBOLIGEIENDOMMER ER MED I KONSEKVENsutREDNINGEN?

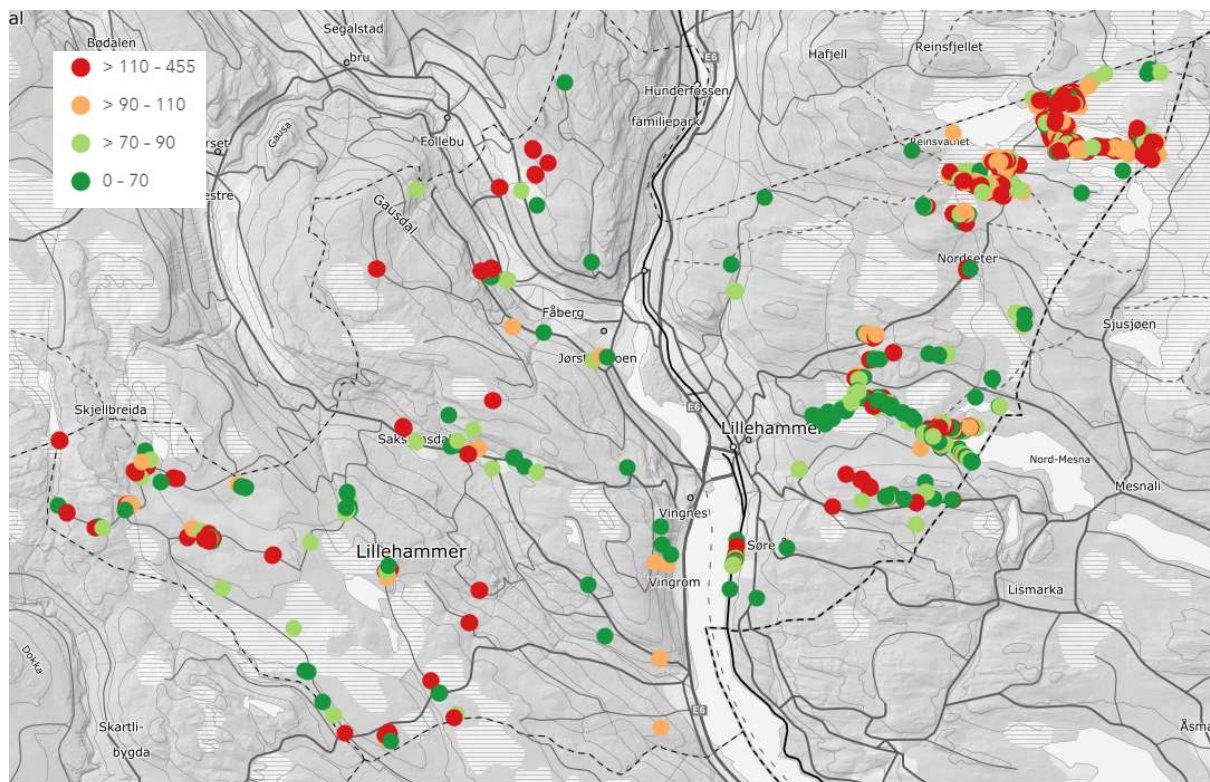
Utvalget av fritidsboligeiendommer som skal konsekvensutredes gjøres gjennom GIS-analyse på grunnlag av kommunens matrikkel og plandatabase. Fritidsboligeiendommer som møter følgende kriterier tas med i konsekvensutredningen for å vurdere formålsendring til eksisterende LSF:

- ✓ Bebygde eiendommer matrikkelført med en eller flere fritidsboliger.
- ✓ Eiendom ligger i LNF.
- ✓ Eiendom er ikke regulert.

Til sammen ca. 700 bebygde fritidsboligeiendommer er med i analysen.

6.3.2 OMFANG

For å finne omfang er det tatt utgangspunkt i dagens faktiske situasjon, samt kommuneplanens arealdel 2011-2024 og tidligere forvaltning av fritidsbebyggelse i kommunen. Den faktiske situasjonen, se kart, viser grovt sett mindre hytter konsentrert langs Mesnavassdraget, noe større hytter i konsentrerte områder på Fåberg østfjell, mens vestfjellet er spredt bebygd med hytter i varierende størrelse.



Figur 10: Punktene viser aktuelle hytter, fargen viser overslag på størrelsen på bebyggelsen i m². Beregningen er gjort på fysisk areal, og er beheftet med noe usikkerhet.

Med utgangspunkt i dette er det i kommuneplanens arealdel 2020-2023 (2030) foreslått maks. BYA = 90 m² pr. eiendom, med unntak av langs Mesna-vassdraget, hvor maks. BYA = 70 m².

Videre er det foreslått maks. gesimshøyde på 3,2 m over gjennomsnittlig planert terreng og takvinkel mellom 15°-30°.

Intensjonen er at bestemmelsene og retningslinjene skal gi mulighet for en nøktern hytte med tilhørende boder/anneks.

6.3.3 HVORDAN SKAL LSF VISES I PLANEN?

Gjennom arbeidet med konsekvensutredningen ble det tidlig klart at eiendomsgrenser ikke kunne brukes som analysegrunnlag på lik måte som for boliger. Blant fritidsbebyggelse finnes mange festetomter, mens andre eiendommer er store i areal. Formålsendring basert på eiendomsgrenser ville ikke gjengitt faktisk situasjon, og kunne gjort det vanskeligere å styre utviklingen.

I departementets veileder til kommuneplanens arealdel står det om LNF spredt fritidsbebyggelse (LSF): «Det er et krav at bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i planen. Også formålet bør framgå. Slik angivelse kan gjøres direkte på plankartet innenfor formålsavgrensningen, og/eller gjennom bestemmelser som angir og avgrenser områdene konkret med referanser til entydige og lett observerbare referanser i kart og terreng.» Kommunen forstår, på bakgrunn av dette, at det ikke er et absolutt krav at det gjøres formålsendring i plankartet, så lenge lokaliseringen er entydig angitt i planen.

Det er derfor valgt å vise LSF i et temakart, og ikke vise formålsendring i plankartet. I temakartet er hver fritidsbolig markert med et punkt. Eiendomsgrenser er vist i temakartet. I bestemmelsene er i

tillegg gnr./bnr. listet opp. Gjennom bestemmelser sikres at tiltak samles innenfor 1 daa på eiendommen. Ved riving skal nye bygg plasseres innenfor samme område, slik at bebyggelsen ikke kan flyttes til en annen del av eiendommen (relevant for store tomter). Kommunen mener dette entydig angir hvor det kan skje tiltak, altså at bebyggelsens lokalisering er nærmere angitt i planen, og at det er mulig å vurdere konsekvensene av formålsendringen for sektormyndigheter og andre berørte interesser.

6.3.4 TEMATISK GJENNOMGANG AV KONSEKVENsutREDNING

Analysen retter seg mot eksisterende fritidsbebyggelse. Formålet eksisterende LSF vil ikke gi muligheter for nye fritidsboenheter, men vil gi mulighet for tiltak på eksisterende fritidsbebyggelse. Alle tema i en konsekvensutredning er derfor ikke relevante. Vi har likevel valgt å gjennomgå alle tema etter samme metodikk som i konsekvensutredning for nye innspill. Siden formålsendringen ikke vil føre til nye fritidsboenheter vil konsekvensene for de fleste tema være mindre enn ved nye fritidsboenheter. Vektingen av konsekvensene gjenspeiler dette. Konsekvensutredningen beskriver hvordan de ulike temaene ivaretas ved endring fra eksisterende LNF til eksisterende LSF.

Det er for hvert tema gjort en vurdering av om formålsendringen fører til en samlet belastning som går ut over formålsendringen av den enkelte eiendom og for området som helhet i forhold til det som er dagens situasjon. Det er også vurdert om det bør gjøres en områdevis vurdering.

Flere av temaene blir helt eller delvis vurdert gjennom en GIS-analyse. Som beskrevet over er det ikke hensiktsmessig å bruke eiendomsgrenser som utgangspunkt for formålsendringen, og da heller ikke for GIS-analysen. I GIS-analysen er det derfor lagt en buffer på fritidsbebyggelsen som i areal tilsvarer ca. 1 daa, og analysen er gjort på grunnlag av dette arealet.

BELIGGENHET

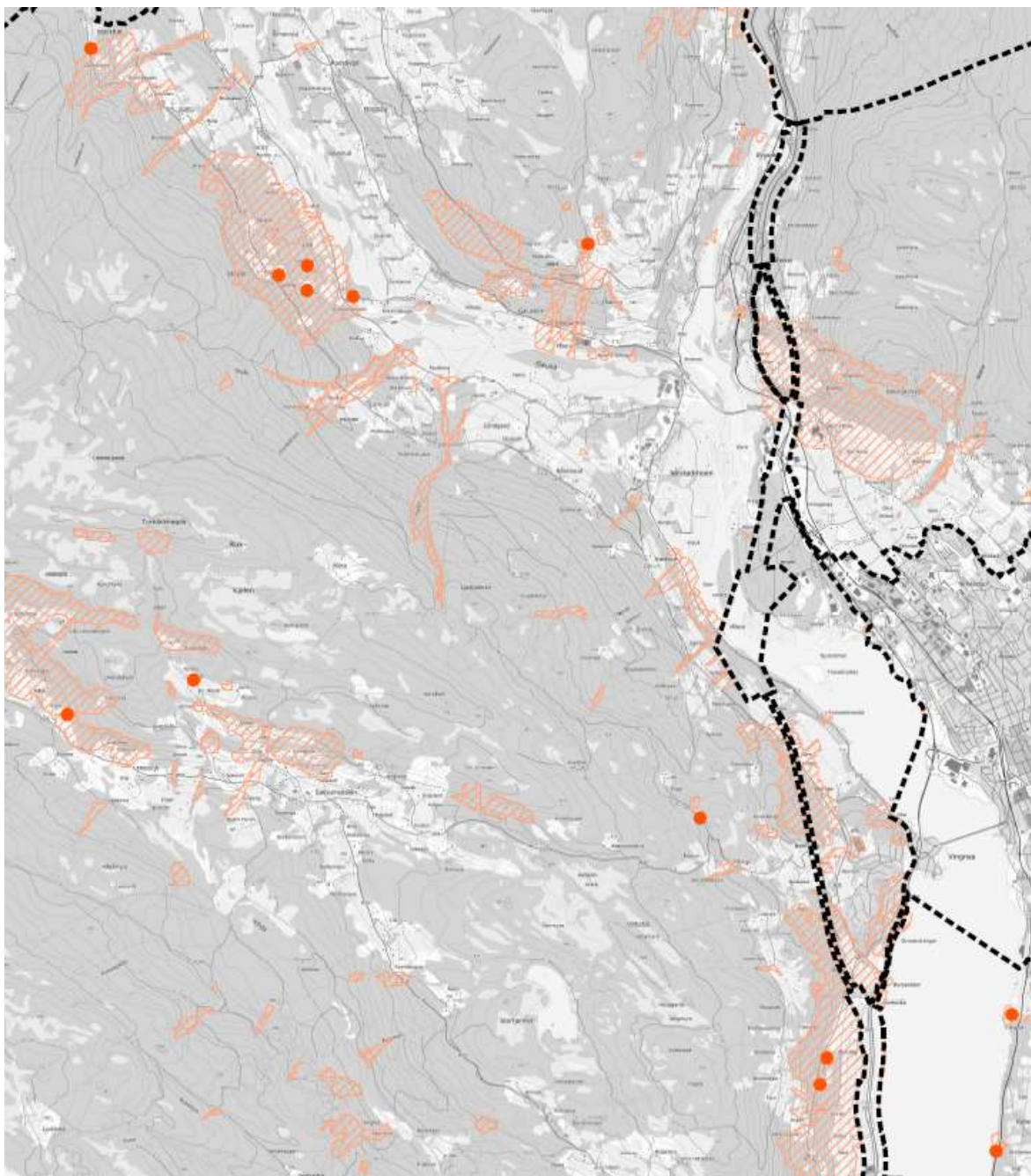
Formålsendringen tilfører ikke nye fritidsboenheter. Fritidsbebyggelsen er i hovedsak spredt. Det er sikret gjennom bestemmelser at fritidsbebyggelsen ikke vesentlig flyttes innenfor eiendommen.

| | | |
|------------|--|-------------------|
| Konklusjon | | Ingen konsekvens. |
|------------|--|-------------------|

SKRED

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle fritidsboliger er vurdert mot hensynssone skred. Hensynssone skred bygger på kartlagene snøskred aktsomhetsområde, steinsprang aktsomhetsområde og jord- og flomskred aktsomhetsområde fra NVE Atlas.

Antall treff: 13 fritidsboliger er berørt av hensynssone skred.



Figur 11: Kartet viser hensynssone skred og fritidsboliger som er i berøring med hensynssonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Formålsendringen medfører ikke økt fare for skred eller at nye fritidsboenheter bygges i skredutsatt område. Det er få fritidsboliger som ligger i aktsomhetsområde for skred, og disse ligger spredt i hele kommunen. Endringen medfører ingen økt samlet belastning. Det er ikke funnet behov for områdevis vurdering for tema skred.

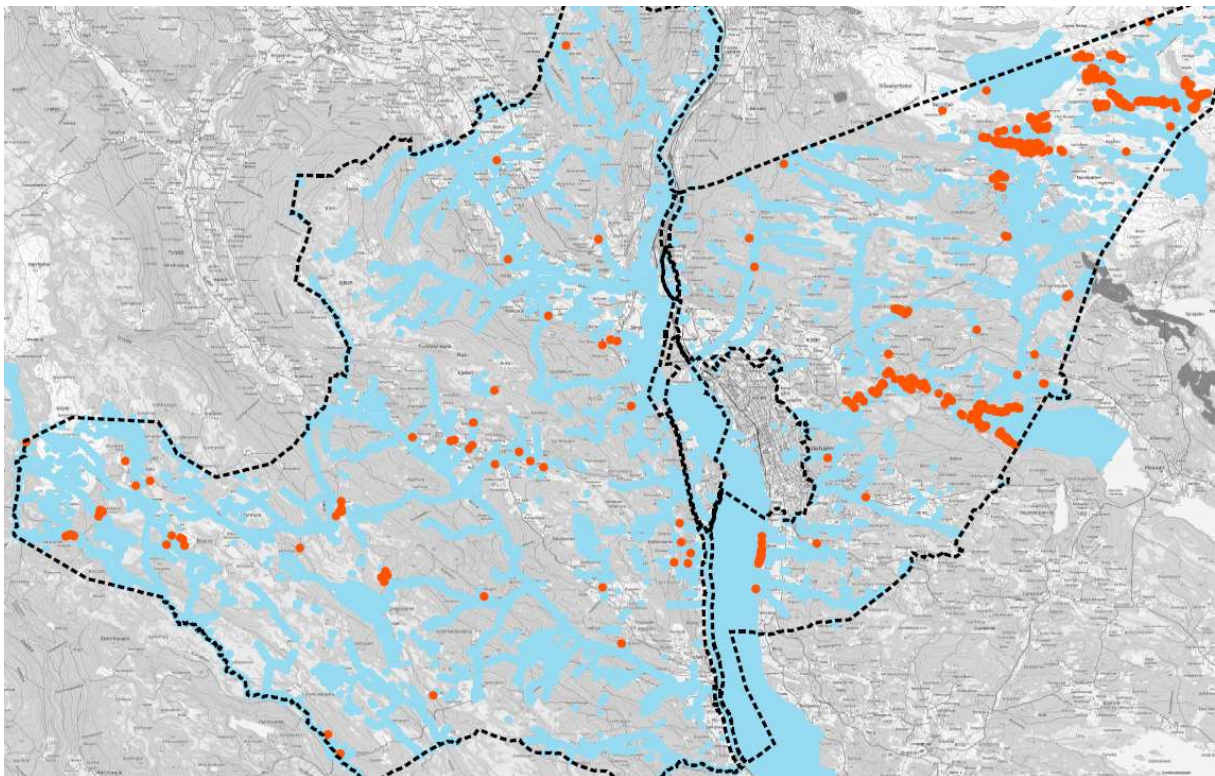
Vurdering: Hensynet til skred ivaretas gjennom pbl. § 28-1 og gjeldende TEK og SAK. Planen har tatt inn hensynssone skred, jf. plankart og bestemmelse 3.5. Hensynet til skred er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSF.

| | |
|------------|--|
| Konklusjon | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. |
|------------|--|

FLOM

Metode: Det er gjennomført buffer-analyse i GIS for å finne omfanget av fritidsboliger nærmere vassdrag enn hhv. 20, 50 og 100 m, samt GIS-analyse for hensynssone for flom – Mjøsa/Lågen ved Strandtorget.

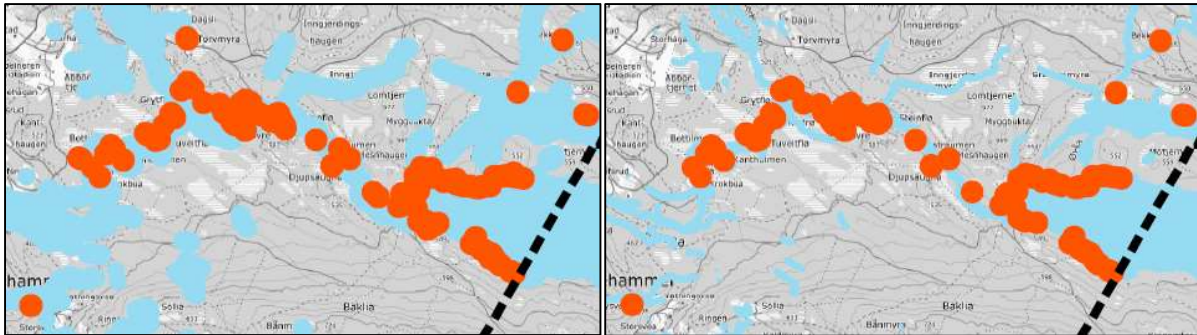
Antall treff: Ingen fritidsboliger ligger innenfor hensynssone for flom – Mjøsa/Lågen ved Strandtorget. 428 fritidsboliger er i berøring med 100 m sone langs vassdrag. Herav er 318 fritidsboliger i berøring med 50 m sone langs vassdrag, mens 226 eiendommer er i berøring med 20 m sone langs vassdrag.



Figur 12: Kartet viser vassdrag med 100 m buffer, og fritidsboliger som er i berøring med buffersonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Det er vurdert at det ikke vil være økt samlet belastning, da det dreier seg om spredt bebygde fritidseiendommer, som er bebygget i dag, og hvor mulighet for ytterligere bebyggelse er svært begrenset.

Mesnavassdraget skiller seg ut med konsentrasjon av fritidsboliger. Mange av disse ligger svært nær vassdraget. Det er viktig at det blir tatt tilstrekkelig hensyn til flom, spesielt langs Mesnavassdraget.



Figur 13: Berørte fritidsboliger med 100 m buffer (til venstre) og 20 m buffer (til høyre).

Vurdering: Hensynet til flom ivaretas gjennom pbl. § 28-1 og gjeldende TEK og SAK. 20 m buffer langs vassdrag er lagt inn som hensynssone i planen, jf. plankart og bestemmelse 3.7. Hensynet til flom er også sikret gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSF. Det anbefales å begrense muligheten for utvidelser av eksisterende fritidsbebyggelse langs Mesnavassdraget. Se tema landskap og kulturlandskap for ytterligere vurdering av fritidsbebyggelsens størrelse langs Mesnavassdraget.

I enkelte områder med spredt fritidsbebyggelse finnes myrområder. Av hensyn til naturverdier, flom og overvann er det egen bestemmelse om at tiltak ikke skal berøre myr.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Begrenset ny fare. Det må sikres at tiltak ikke skjer i myrområder. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk, samt krav til dokumentasjon ved tiltak. |
|------------|--|---|

OVERVANN

Metode: Faglig vurdering

Antall treff: Relevant for alle områder.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Formålsendringen kan bidra til noe økt samlet belastning for overvann. Det dreier seg imidlertid om spredt fritidsbebyggelse, og omfanget av ny bebyggelse er begrenset. Se omtale av tema flom. Det anbefales å begrense muligheten for utvidelser av eksisterende fritidsbebyggelse langs Mesnavassdraget. Se tema landskap og kulturlandskap for ytterligere vurdering av fritidsbebyggelsens størrelse langs Mesnavassdraget.

Vurdering: Analysen retter seg kun mot eksisterende bebyggelse. Fordi det ikke åpnes for vesentlig ny bebyggelse vil konsekvensene av formålsendringen for overvann være begrenset. Hensynet til overvann ivaretas gjennom generell bestemmelse om overvannshåndtering, jf. bestemmelse 1.17, og arealspesifikk bestemmelse for LSF.

I enkelte områder med spredt fritidsbebyggelse finnes myrområder. Av hensyn til naturverdier, flom og overvann er det egen bestemmelse om at tiltaket ikke skal berøre myr.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Begrenset ny fare. Det må sikres at tiltak ikke skjer i myrområder. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk, samt krav til dokumentasjon ved tiltak. |
|------------|--|---|

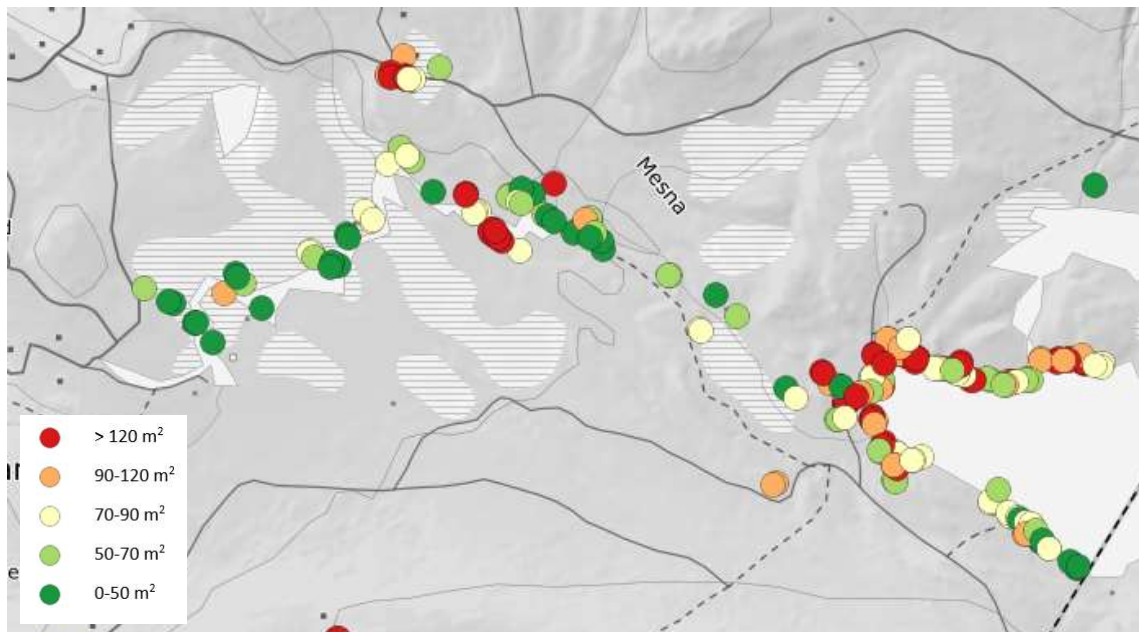
VASSDRAG OG VASSDRAGSNÆRE AREALER

Metode: Det er gjennomført buffer-analyse i GIS for å finne omfanget av fritidsboliger nærmere vassdrag enn hhv. 20, 50 og 100 m, samt faglig vurdering.

Antall treff: 428 fritidsboliger er i berøring med 100 m sone langs vassdrag. Herav er 318 fritidsboliger i berøring med 50 m sone langs vassdrag, mens 226 eiendommer er i berøring med 20 m sone langs vassdrag. Merk at analysen er gjort for *alle* vassdrag, og ikke «større vassdrag», som er brukt i bestemmelsene.

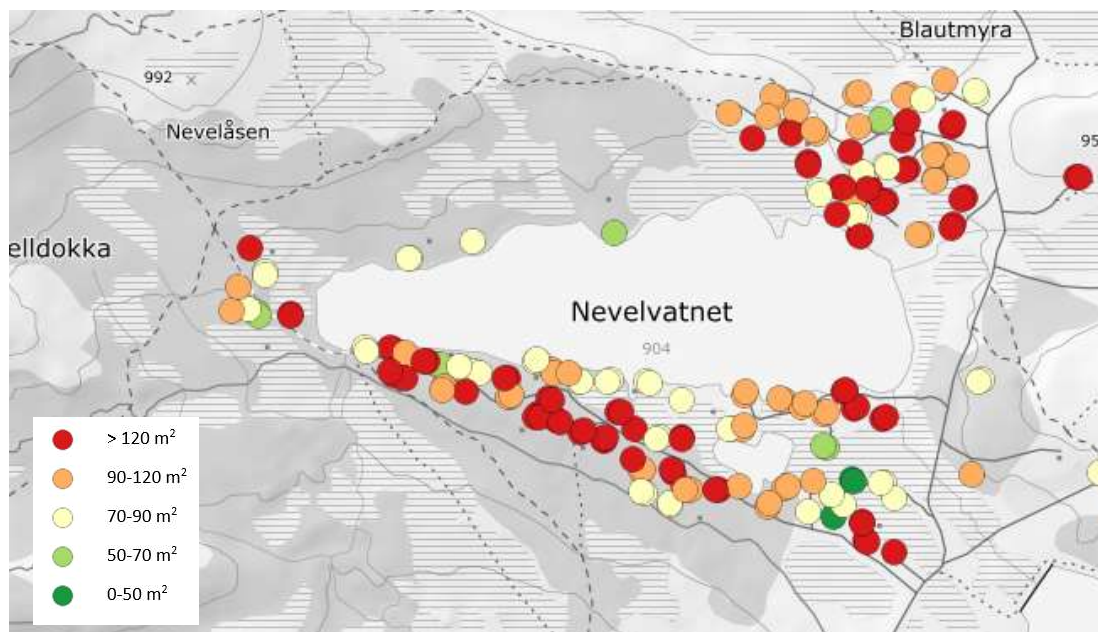
Samlet belastning og områdevis vurdering: Enkelte vassdrag har en høy konsentrasjon av fritidsbebyggelse, og det er gjort en områdevis vurdering:

Mesnavassdraget: Består av hytter i forskjellig størrelse, men området er preget av forholdsvis små hytter, som ligger tett på vannet. Det kan være noe økt samlet belastning i dette området.



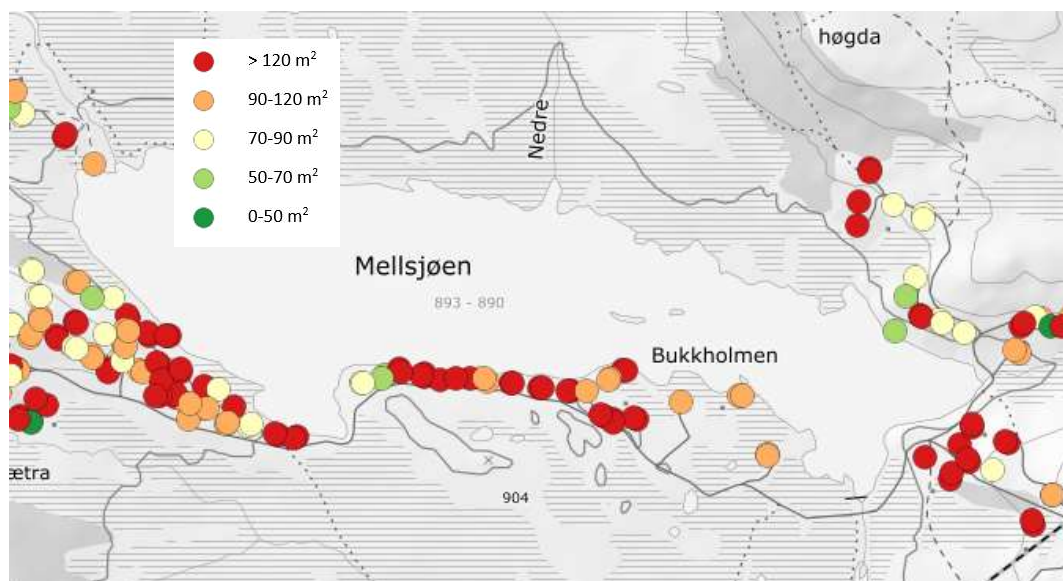
Figur 14: Kartet viser eksisterende fritidsbebyggelse. Fargen på punktet viser størrelsen på fritidsbebyggelsen og tilsvarende omtrent BYA.

Nevelvatnet: Hyttene er noe større enn langs Mesnavassdraget. Mange hytter tett på sørenden av Nevelvatnet.



Figur 15: Kartet viser eksisterende fritidsbebyggelse. Fargen på punktet viser størrelsen på fritidsbebyggelsen og tilsvarer omtrent BYA.

Mellsjøen: Noe større hytter enn Nevelvatnet. Mange hytter tett på sørenden av Mellsjøen.



Figur 16: Kartet viser eksisterende fritidsbebyggelse. Fargen på punktet viser størrelsen på fritidsbebyggelsen og tilsvarer omtrent BYA.

De områder som ikke er omtalt har spredt fritidsbebyggelse med enkelte klyngedannelser. Det er vurdert, på grunnlag av antall og størrelse av de aktuelle fritidsboligene, at det ikke vil gi ny informasjon å se på samlet belastning eller gjøre en områdevis vurdering.

Vurdering: Bestemmelsene er foreslått med utgangspunkt i dagens situasjon. Analysen viser, grovt sett, mindre hytter langs Mesnavassdraget enn hovedtendensen i resten av kommunen. Derfor er det stilt krav til mindre hyttestørrelse langs Mesnavassdraget (maks. BYA = 50 m²). Langs andre større vassdrag tillates noe større hytter (maks. BYA = 70 m²), mens resten av hyttene får maks. BYA = 90 m². Resten av vurderingen gjøres med utgangspunkt i dette.

Vassdrag og vassdragsnære områder har verdi for flomdemping, rekreasjon, naturverdier og landskap, og allmennhetens tilgjengelighet til vassdrag er viktig. Flomdemping, rekreasjon, naturverdier og landskap er vurdert under egne tema. Formålsendringen kan ha betydning for allmennhetens tilgjengelighet til vassdrag, ved at vassdragsnære områder privatiseres. Det er derfor formulert bestemmelser som skal sikre allmennhetens tilgang til vassdrag. Hensynet til vassdrag og vassdragsnære områder sikres gjennom pbl. § 1.8, gjennom generelle bestemmelser, jf. bestemmelse 1.19, og gjennom arealspesifikke bestemmelser for LSF. Siden hensynet til vassdrag og vassdragsnære områder er ivaretatt gjennom kart, bestemmelser og lovverk anbefales ingen ytterligere justeringer for LSF.

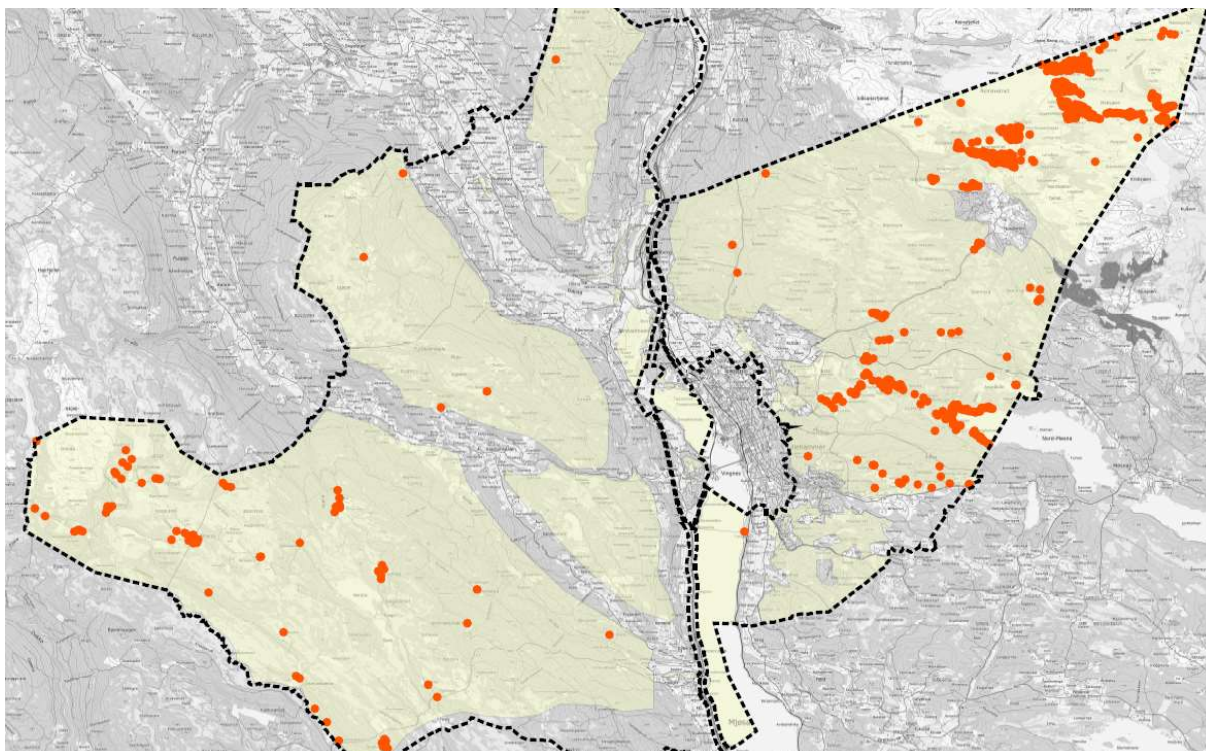
Gjennom mekling er det lagt inn en 50 m byggeforbudssone langs større vassdrag.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | <p>Formålsendring kan ha negative konsekvenser for vassdrag og vassdragsnære områder.</p> <p>Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak.</p> <p>Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF.</p> <p>Ikke behov for justering av arealformål ut over dette.</p> |
|------------|--|--|

FRILUFTSLIV OG GRØNNSTRUKTUR

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle fritidsboliger er vurdert mot hensynssone friluftsliv. Hensynssone friluftsliv bygger på kommunens kartlegging av friluftsområder. Hensynssonen viser det store bildet, men ikke berøring med lokale verdier innen friluftsliv og grønnstruktur, og det er i tillegg foretatt faglig vurdering av friluftinteressene.

Antall treff: 641 fritidsboliger er helt eller delvis berørt.



Figur 17: Kartet viser hensynssone friluftsliv og fritidsbebyggelse som er i berøring med hensynssonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Enkelte konsentrasjoner av fritidsbebyggelse peker seg ut; langs Mensavassdraget og rundt noen av vannene i Fåberg Østfjell. Herutover er fritidsbebyggelsen spredt, og det er ikke behov for områdevis vurdering. Mesnavassdraget er en del av et større område som er gitt verdi A (høyeste verdi) i kommunens kartlegging av friluftsområder. Fåberg østfjell øst for Nordseter sentrum er også gitt verdi A, og beskrevet som Lillehammers fjellområde, viktig turområde, godt tilrettelagt med stier, skilting og skiløyper. Det kan være noe økt samlet belastning langs Mesnavassdraget, hvor det i dag er forholdsvis små hytter, hvorav en del ligger svært tett på vassdraget. Størrelsen på disse hyttene bør derfor begrenses noe sammenlignet med resten av den spredte hyttebebyggelsen.

Vurdering: Friluftslivskartleggingen er grovmasket, og det kan være eksempelvis passasjer, sammenhenger i grønstrukturen, allmenn tilgjengelighet til nærturområder, friluftsområder, vassdrag, stier, løyper mm. som ikke vises i GIS-analysen. Det er derfor gjort en faglig vurdering av i hvilken grad tiltak som følge av formålsendringen kan være i konflikt med grønstruktur og friluftsliv, i hvilken grad dette kan fanges opp gjennom byggesaken, eventuelt hvilke bestemmelser som kan sikre hensynet.

Hensynssone friluftsliv, jf. retningslinje 3.13, hensynssone grønstruktur, jf. retningslinje 3.12, generell bestemmelse om grønstruktur, jf. bestemmelse 1.20, generell bestemmelse om vassdrag og vassdragsnære områder, jf. bestemmelse 1.19, arealspesifikke bestemmelser til LSF samt temakart nr. 4 – Stier og løyper skal sikre at det tas tilstrekkelig hensyn til friluftsliv og grønstruktur ved tiltak. Det er presisert i bestemmelsen for LSF at det ved tiltak skal dokumenteres hensyn til allmenn ferdsel, friluftsliv, stier og løyper.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for friluftsliv og grønstruktur. Det bør skilles mellom hytter langs Mesnavassdraget og resten av spredt hyttebebyggelse. |
|------------|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | Hensyn ivaretas gjennom hensynssone og bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
|--|--|---|

BARN OG UNGE

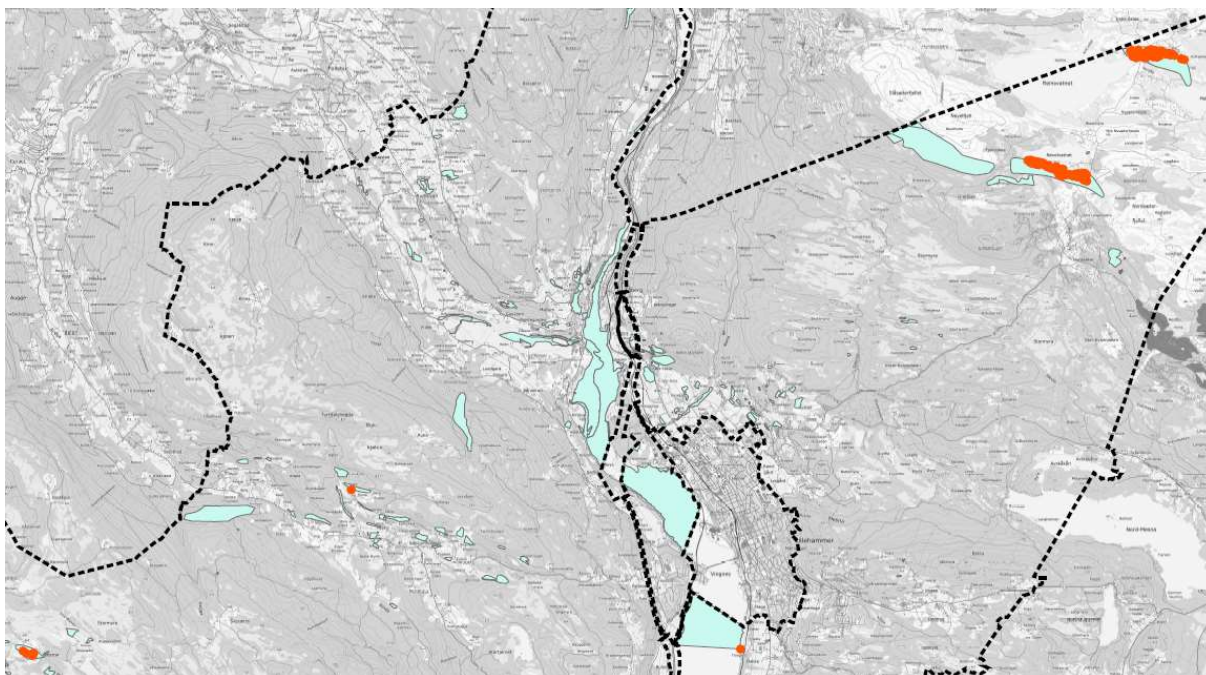
Formålsendringen tilfører ikke nye fritidsboliger, og har ingen konsekvens for barn og unge.

| | |
|------------|-------------------|
| Konklusjon | Ingen konsekvens. |
|------------|-------------------|

NATURVERDIER

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med kartlagte naturtypelokaliteter fra Miljødirektoratets Naturbase, naturområder vernet etter egne forskrifter, samt geologiske naturminner jf. hensynssone naturmiljø.

Antall treff: 1 fritidsbolig er berørt av naturområder vernet etter egne forskrifter, 1 fritidsbolig er berørt av naturtyper, mens 84 fritidsboliger er berørt av naturminner.



Figur 18: Kartet viser hensynssoner for naturverdier og fritidsbebyggelse som er i berøring med hensynssonen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Eksisterende fritidsbebyggelse i berøring med hensynssone geologiske naturminner er konsentrert i enkelte områder. Dette henger sammen med at disse områdene egner seg bedre for bebyggelse enn omkringliggende områder preget av myr. Det er ikke funnet behov for ytterligere områdevis vurdering. Den samlede belastningen er ikke vurdert å være høyere enn summen av hver formålsendring.

Vurdering: Ved å ta med geologiske naturminner som hensynssone har kommunen signalisert at den ønsker å ivareta disse områdene. Ved tiltak må det tas hensyn til naturminnet og til naturverdier. Fritidsbebyggelse ligger i naturområder, og det vil ved alle tiltak være nødvendig å ta tilstrekkelig hensyn. Dette er hjemlet i planen gjennom hensynssone naturmiljø, jf. retningslinje 3.16,

hensynssone dragehode, jf. bestemmelse 3.22 og generell bestemmelse om naturmangfold, jf. bestemmelse 1.21. Hensyn til naturverdier blir dessuten ivaretatt gjennom naturmangfoldloven.

I enkelte områder med spredt fritidsbebyggelse finnes myrområder. For å sikre at tiltak på fritidsbebyggelse ikke berører myr, er det, av hensyn til naturverdier, flom og overvann, egen bestemmelse om at tiltaket ikke skal berøre myr.

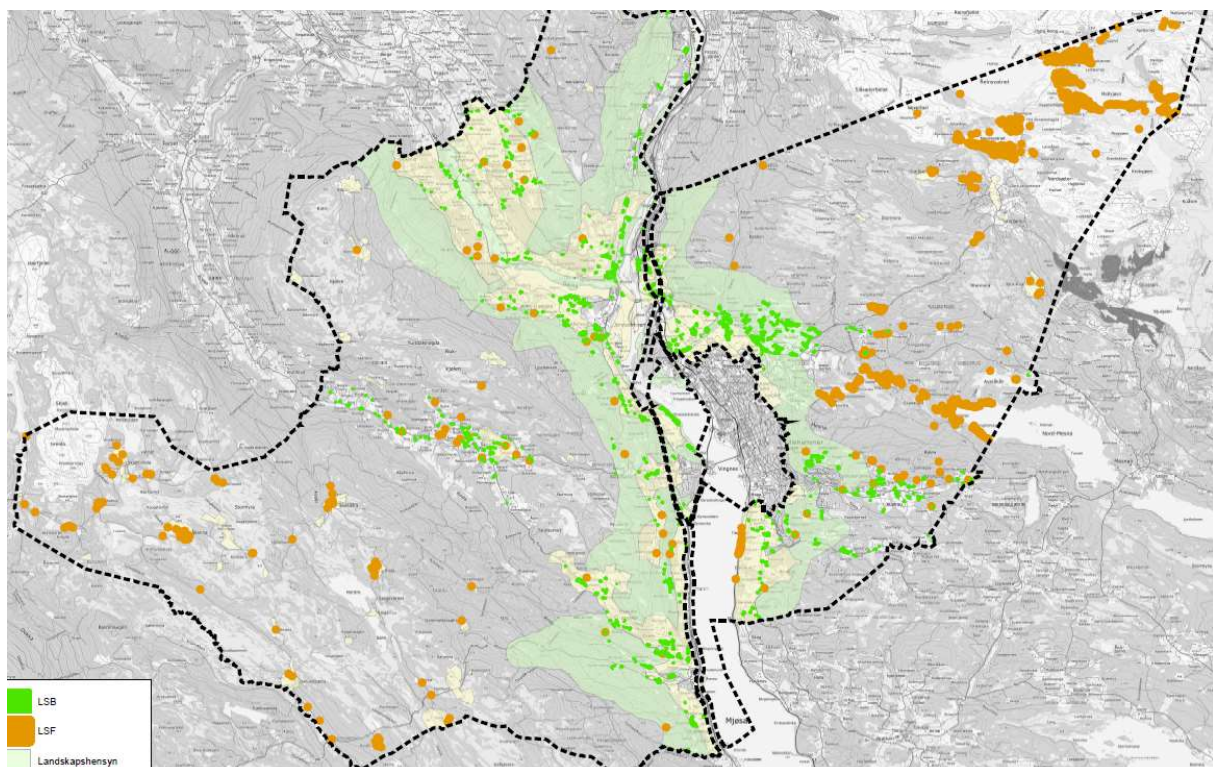
Siden hensynet til naturverdier er ivaretatt gjennom bestemmelser, retningslinjer og lovverk gjøres det ingen arealjusteringer for LSF. I bestemmelse for LSF stilles det konkrete krav til dokumentasjon slik at tiltak ikke medfører negative konsekvenser for naturverdier.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for naturverdier. Hensyn ivaretas gjennom hensynssoner og bestemmelser, og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|--|

LANDSKAP OG KULTURLANDSKAP

Metode: Siden hensynssone landskap og kulturlandskap er laget med utgangspunkt i hoveddalførene er den ikke dekkende for hele kommunen, spesielt ikke for områder preget av fritidsbebyggelse. Det er derfor gjort en faglig vurdering med utgangspunkt i all aktuell fritidsbebyggelse. Funksjonen «3D utsikt» i kommunens kartløsning er brukt for å vurdere inndeling i influensområder/landskapsrom. Det er gjennomført GIS-analyse for oversikt over størrelse på dagens bygningsmasse pr. eiendom.

Antall treff: Relevant for alle områder.

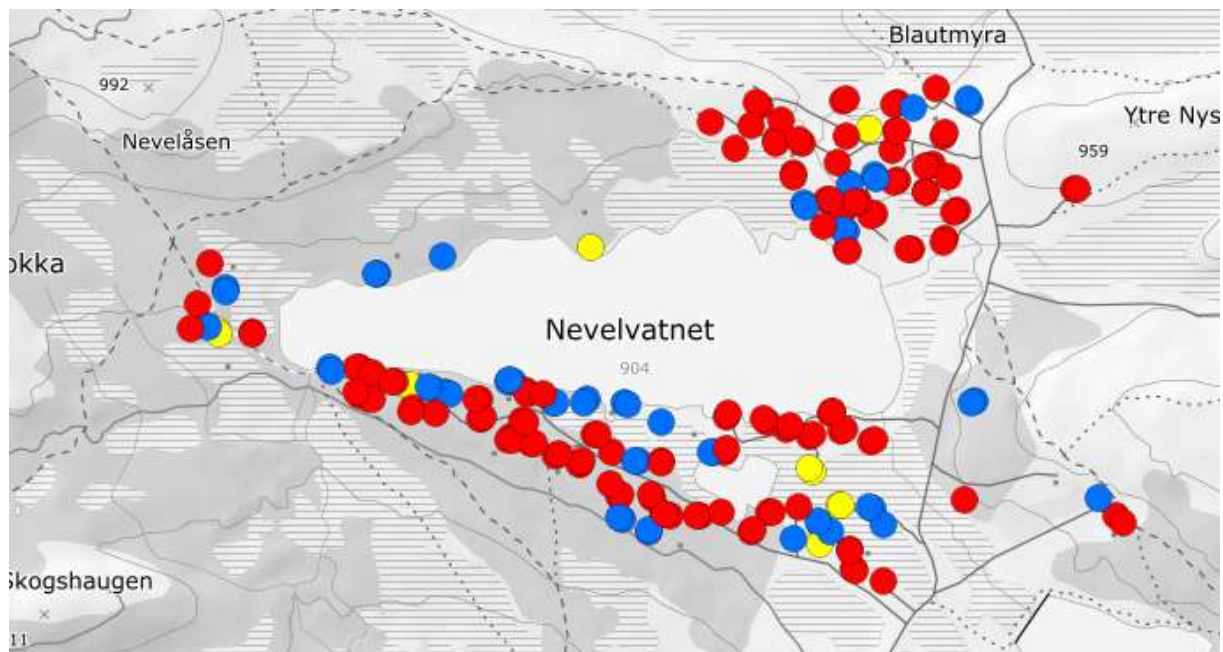


Figur 19: Kartet viser alle LSF-områder med oransje farge og LSB-områder med grønn farge. Hensynssone landskap er vist med gjennomsiktig grønt areal, mens hensynssone kulturlandskap er vist med gjennomsiktig gult areal.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Fritidsbebyggelsen ligger spredt over store deler av kommunen. En områdevis vurdering kan være formålstjenlig der det finnes større konsentrasjoner av fritidsbebyggelse i enkeltområder. Påvirkning på landskap vil gjelde for hele landskapsrom, og det er derfor gjort en områdevis vurdering av enkelte områder, for å fange opp eventuelle lokale variasjoner. Mesnavassdraget, Nevelvatnet og området Mellsjøen-Reina peker seg ut som områder med forholdsvis stort antall fritidsbebyggelse.

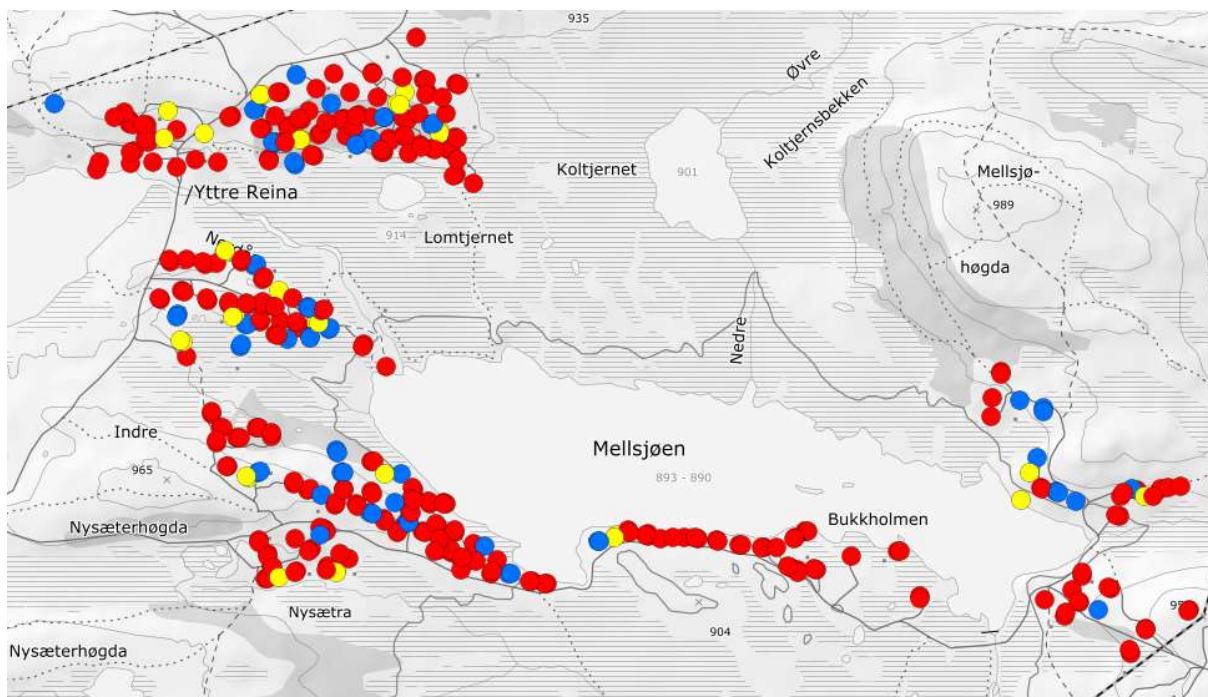
Mesnavassdraget: Området er forholdsvis flatt, men skogen gjør at bebyggelsen ligger skjermet i landskapet. Fritidsbebyggelsen i dette området har forholdsvis nøktern størrelse, og skiller seg slik fra andre områder i kommunen. Det kan derfor være noe økt samlet belastning ved formålsendringen i området. Konsekvensen for landskap er vurdert til å være liten, men sett sammen med tema vassdrag og vassdragsnære områder og tema friluftsliv og grønnsstruktur bør muligheten for utvidelse på disse hyttene begrenses noe.

Nevelvatnet: Området består av myr og skog rundt vannet. Fritidsbebyggelsen er synlig i et større landskapsrom og setter i dag preg på landskapet rundt Nevelvatnet. Formålsendringen vil ikke føre til særlig endring i hyttestørrelse, da en stor del av hyttene allerede i dag har BYA større enn eller tett opptil 90 m².



Figur 20: Punktene viser aktuelle hytter med rødt punkt for BYA > 90 m² og blått punkt for BYA 70-90 m² og gult punkt for BYA < 70 m². Beregningen for BYA er gjort på fysisk areal, og er beheftet med noe usikkerhet.

Mellsjøen-Reina: Fritidsbebyggelsen ligger i forholdsvis åpent terreng, er synlig i et større landskapsrom og setter i dag preg på landskapet. Formålsendringen vil ikke føre til særlig endring i hyttestørrelse, da en stor del av hyttene allerede i dag har BYA større enn eller tett opptil 90 m².



Figur 21: Punktene viser aktuelle hytter med rødt punkt for BYA > 90 m² og blått punkt for BYA 70-90 m² og gult punkt for BYA < 70 m². Beregningen for BYA er gjort på fysisk areal, og er beheftet med noe usikkerhet.

Vurdering: Formålsendringen vil samlet sett føre til noen utvidelsesmuligheter for enkelte hytter, og det kan være behov for tilpasning av tiltak. For landskapsbildet er det viktig at hyttene ikke blir ruvende i terrenget, samt at graden av lysforurensning begrenses.

Hensyn til landskap ivaretas gjennom hensynssone landskap, jf. retningslinje 3.14, hensynssone kulturlandskap, jf. retningslinje 3.15, samt generell bestemmelse om byggeskikk og landskaptilpasning, jf. bestemmelse 1.22. Siden hensynssone landskap og kulturlandskap i all hovedsak er definert med fokus på hoveddalførene og ikke med fokus på fjellområdene, er det behov for ytterligere bestemmelser. Det foreslås bestemmelser om gesimshøyde og takvinkel, for å sikre en nøktern utforming av fritidsbebyggelsen. For å begrense ny lysforurensning tillates ikke oppadrettet utendørs belysning eller større vindusflate enn 1,5 m². Det er retningslinjer om sensorstyrt belysning.

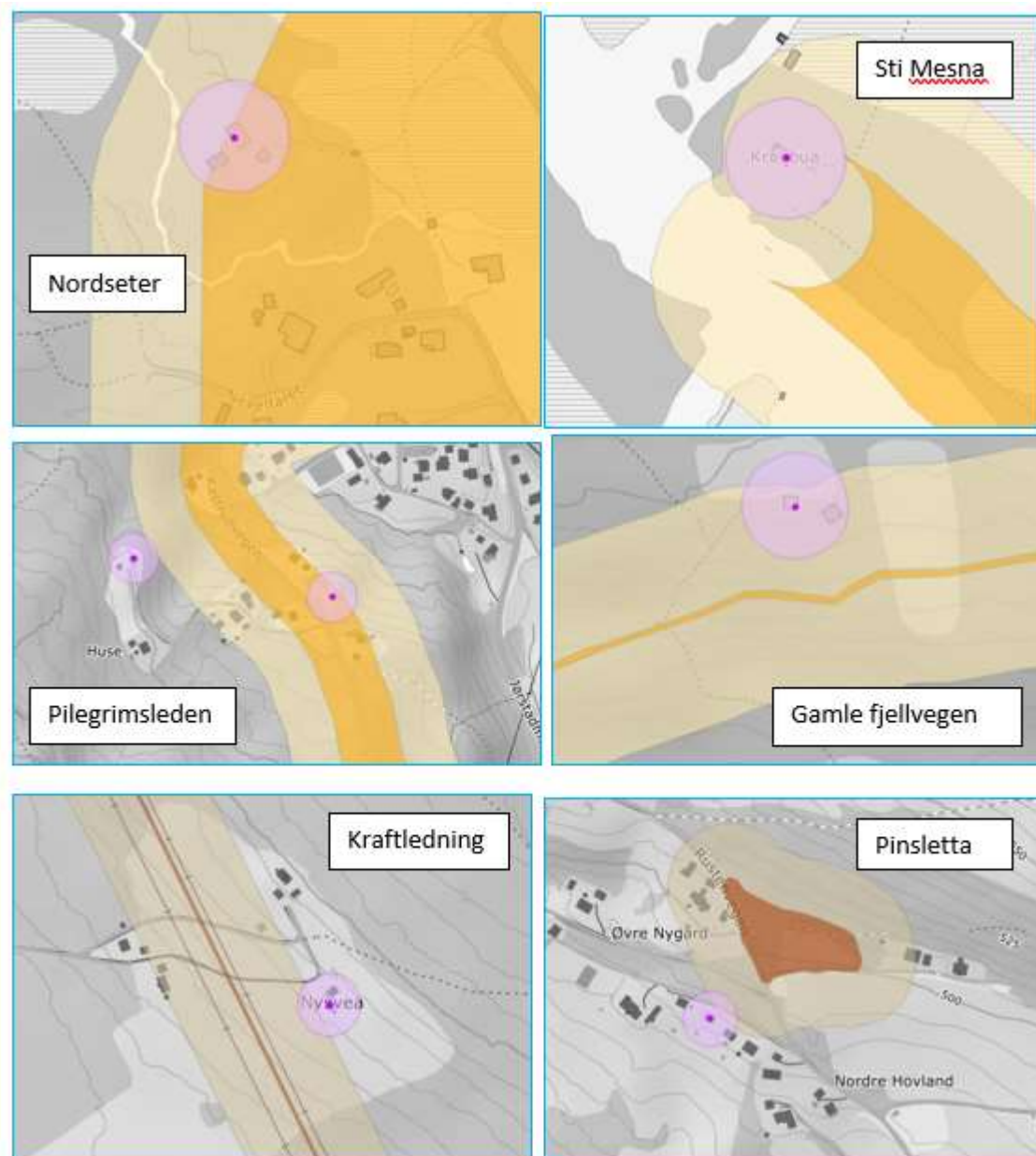
| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landskap og kulturlandskap. Hensyn ivaretas gjennom arealspesifikke bestemmelser. Ikke behov for justering av arealformål. |
|------------|--|--|

KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse hvor aktuelle eiendommer er vurdert mot hensynssoner for kulturminner. I denne analysen er hvert hyttepunkt gitt en buffer tilsvarende ca. 2 daa. I analysen er det lagt til en buffer på 50 m rundt hensynssone kulturminner båndlegging (pbl. § 11-8 d) og hensynssone kulturminner angitt hensyn (pbl. § 11-8 c). Rundt listeførte kirker er buffer rundt hensynssoner 60 m. Hensynssoner for kulturminner bygger på kartdata fra Askeladden fra Riksantikvaren. Utvalget av kulturminner er gjort i dialog med Oppland fylkeskommune.

Antall treff: I alt 7 fritidsboliger inkl. buffer er i berøring med hensynssone kulturminner båndlegging (pbl. § 11-8 d) inkl. buffer eller hensynssone kulturminner angitt hensyn (pbl. § 11-8 c) inkl. buffer, se Figur 22 og Tabell 1.

Samlet belastning og områdevis vurdering: To av hyttene ligger langs Pilegrimsleden, nær Jørstadmoen. Ellers er de aktuelle hyttene spredt over hele kommunen. Enkelte av hyttene ligger i boligklynger. Se avsnitt 6.2.4, omtale av kulturminner og kulturmiljøer. Ut fra eksisterende datagrunnlag er det ikke funnet behov for områdevis vurdering av fritidsbebyggelsen, og det er ikke funnet økt samlet belastning.



Figur 22: Kartutsnitt av fritidsboliger inkl. buffer som er i berøring med hensynssoner kulturminner eller buffer rundt hensynssoner.

Vurdering: Se Tabell 1.

Det vises også til generelle og arealspesifikke bestemmelser og retningslinjer som omtaler kulturminner og kulturmiljøer, samt hensynssoner.

Kulturmiljøer og sammenhenger: Det er vurdert at ovenfor nevnte hensynssoner, bestemmelser og lovverk ikke i tilstrekkelig grad ivaretar områder med flere kulturminner, hvor også sammenhengen mellom kulturminnene/kulturmiljøet har verdi. Det er derfor laget et temakart som viser eiendommer nærmere kulturminner og kulturmiljøer enn 50 m. Dette er en større buffer enn hensynssona, som har buffer på 5 m. Intensjonen er å fange opp eventuelle sammenhengende kulturmiljøer og system av kulturminner, og ikke kun det enkelte kulturminnet. Intensjonen er videre å sikre ekstra aktsomhet i nærområder til kulturminner. Temakartet er knyttet til arealformålet LSF gjennom bestemmelse. I bestemmelsene stilles det krav til at kulturminnemyndigheten skal uttale seg før gjennomføring av tiltak.

Med disse bestemmelser og retningslinjer, og med henvisning til kulturminneloven, er det vurdert at det ikke behøves arealjusteringer for LSF.

Tabell 1: Fritidsbolig inkl. buffer i berøring med hensynssoner kulturminner inkl. buffer.

| Gnr./bnr. | Område | Kulturminne | Hensynssone | Kommentar og vurdering |
|-----------|-------------|---------------------------------|-------------|--|
| 94/19 | Nordseter | Tysk leir Nordseter | c | Hensynssonen dekker større del av hyttebebyggelsen på Nordseter. Aktuell hytte er uregulert og ligger i utkanten av regulerte Nordseter og i utkanten av hensynssonen. Bygg tilhørende hytta er i dag over 90 m ² , slik at det ikke er rom for utvidelse av denne hytta med de foreslåtte bestemmelsene. Ved ev. tiltak vil hensynssone med buffer sikre hensyn til kulturminnet. Konsekvensen vurderes som liten. |
| 59/34 | Mesnaelva | Sti langs Mesna | c | Hytta (Krokbua) er allment tilgjengelig hytte. Ved å være i bruk fremmer hytta bruk av området for tur og rekreasjon, og fremmer slik ivaretagelse av sti langs Mesna. Hytta ligger i enden av stien/kulturminnet. Konsekvensen av formålsendringen vurderes som positiv. |
| 119/11 | Jørstadmoen | Pilegrimsleden | c | Hytta ligger i mindre boligklynge langs Kastrudvegen/Pilegrimsleden. Byggegrenser langs Kastrudvegen vil ivareta Pilegrimsleden som ferdselsveg. Ingen negativ konsekvens av formålsendringen. |
| 120/16 | Jørstadmoen | Pilegrimsleden | c | Se omtale over. Hytta ligger i noe lenger avstand fra Pilegrimsleden. Buffer rundt hytte i marginal berøring med buffer rundt kulturminne. Ingen konsekvens for kulturminnet. |
| 95/2 | Roterud | Den gamle fjellvegen | c | Hytta innenfor buffer rundt kulturminnet, ca. 30 m fra kulturminnet. Kulturminnet må ivaretas ved tiltak på hytta. Dette sikres gjennom bestemmelser. Konsekvensen vurderes som liten. |
| 145/2 | Rudsbygd | Kraftledning Nedre Vinstra-Oslo | d | Buffer rundt hytte i berøring med buffer rundt kulturminne. Kraftledningen er i luftspenn. Byggegrenser rundt kraftledning sikrer at ny |

| | | | | |
|--------|-------------|------------|---|---|
| | | | | bebyggelse ikke kommer for nær. Ingen konsekvens for kulturminnet. |
| 112/28 | Saksumdalen | Pinssletta | d | Buffer rundt hytte i berøring med buffer rundt kulturminne. Hytta ligger i mindre boligklynge langs Rustenvegen. Området for kulturminnet ligger på andre siden av veien noe ovenfor hytta. Formålsendringen vil ikke ha konsekvens for kulturminnet. |

Gjennom mekling er det lagt inn en 50 m byggeforbudssone langs større vassdrag.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | <p>Formålsendring kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone, generelle bestemmelser og lovverk.</p> <p>Det er likevel vurdert at formålsendringen kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. For å avbøte de negative konsekvenser tilstrekkelig er det laget temakart med utvidet hensynssone (20 m), som sikrer at kulturminnemyndigheten kan uttale seg ved tiltak.</p> <p>Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF.</p> <p>Med dette mener kommunen hensynet til kulturminner og kulturmiljø er ivaretatt, og det er ikke behov for justering av arealformål.</p> |
|------------|--|--|

Kommentar: I arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel og kommunedelplan Lillehammer by (parallell behandling) har kommunen brukt mye tid og ressurser på kulturminner og kulturmiljøer. Kulturminner og kulturmiljøer er svært viktige for Lillehammers identitet, for reiselivet, for kommunens innbyggere og besøkende. Kjennskap og erfaring viser at presset på kulturminner og kulturmiljøer i Lillehammer er størst i byområdet. Det er derfor valgt å fokusere på byområdet ved innhenting av ny kunnskap for tema kulturminner og kulturmiljøer. Det har vært stort fokus på å få gode styringsverktøy for å sikre hensyn til kulturminner og kulturmiljøer i det bygde miljøet.

Siden dette arbeidet er knyttet til kommunedelplan Lillehammer by er det ikke synlig i arbeidet med kommuneplanens arealdel. Siden fokuset for innhenting av ny kunnskap har vært byområdet, har kommunen måttet bruke eksisterende kunnskap ved håndtering av kulturminner og kulturmiljøer for resten av kommunen. Eksisterende kunnskap ligger i Askeladden. Kommunen har eksempelvis ingen kartlegging av områder med høyere potensiale for ukjente kulturminner, hvor det kunne vært grunnlag for å sikre kulturminner og kulturmiljøer ytterligere gjennom bestemmelser og retningslinjer.

LANDBRUK

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med AR5 fra Nibio, samt faglig vurdering.

Vurdering: Flere av de aktuelle fritidseiendommene ligger i områder preget av landbruksaktivitet. Fritidsbebyggelsen er i mindre grad i berøring med dyrka mark, mens mange fritidseiendommer ligger i beiteområder. Siden det er snakk om eksisterende fritidsbebyggelse vil konsekvensen av formålsendringen være liten, men den kan medføre ulemper for landbruket. Det er tatt inn bestemmelse om at det ikke tillates inngjerding av fritidseiendommene. Dette bl.a. av hensyn til beitedyr. Det må også sikres at det tas tilstrekkelig hensyn til landbruksdrift og dyrka mark ved tiltak på eksisterende fritidsbebyggelse. Det tillates ikke tiltak som berører dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite. Det er krav til dokumentasjon slik at tiltak tar hensyn til landbruk og landbruksdrift.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landbruk. For å avbøte de negative konsekvensene er det bestemmelse om at det ikke tillates gjerde. Videre at det ikke tillates tiltak som berører dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite. Bestemmelsene sikrer at det skal dokumenteres at tiltaket tar hensyn til landbruk og landbruksdrift. Med dette mener kommunen hensynet til landbruk er ivaretatt. |
|------------|--|--|

GRUNNFORHOLD

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med kartlaget grus og pukk fra NGU. For grunnforurensning er hensynssonen brukt, denne bygger på kunnskap i kommunen gjennom byggesaker, reguleringsplanarbeid, nasjonal grunnforurensningsdatabase, lokalkunnskap og historiske kilder om virksomhet som kan ha bidratt til forurensning.

Antall treff: 1 fritidsbolig er i berøring med mineralressurser. Ingen fritidsbolig er i berøring med forurenset grunn.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Ikke relevant.

Vurdering: Den aktuelle fritidsbebyggelsen ligger på registrert mineralsk ressurs i dag, konsekvensen av formålsendringen vil være minimal. Tiltak kan komme i berøring med ukjent grunnforurensning. Forurenset grunn henger normalt sammen med tidligere aktivitet på eiendommen. Tidligere aktivitet i spredtbebygde fritidsboligområder som har medført grunnforurensning vurderes for å være liten. Hensynet til eventuell forurenset grunn ivaretas gjennom hensynssone grunnforurensning, jf. bestemmelse 3.8 og generell bestemmelse om forurenset grunn og uønskede arter, jf. bestemmelse 1.16. Det vises også til forurensningsforskriften. Det er ikke gjort arealjusteringer i LSF på bakgrunn av dette temaet.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. |
|------------|--|---|

SIKRINGSSONE VANNVERK

Metode: Det er gjennomført GIS-analyse med hensynssone sikringssone vannverk – hovedvannkilde (klausulert område) og hensynssone fremtidig vannkilde (basert på data fra kommunens undersøkelser i forbindelse med ny vannkilde).

Antall treff: 2 fritidsboliger er berørt av hensynssone sikringssone vannverk – hovedvannkilde og hensynssone fremtidig vannkilde. Ingen av disse berører Saksumdalen.

Samlet belastning og områdevis vurdering: Ikke relevant.

Vurdering: Formålsendringen tilfører ikke nye fritidsboenheter, og restriksjonene vil være de samme som i dag. Hensynssone sikringszone vannverk gir bestemmelser om aktivitet som ikke er tillatt, jf. bestemmelse 3.1 og 3.2. Det er ikke gjort justeringer av LSF på bakgrunn av dette temaet.

| | | |
|------------|--|--|
| Konklusjon | | Ingen nye konsekvenser. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser gjennom og lovverk. Ikke behov for justering. |
|------------|--|--|

TEKNISK INFRASTRUKTUR

Formålsendringen tilfører ikke nye fritidsboliger. Formålsendringen gir mulighet for utvidelse av en del hytter. Det er rimelig å anta at større hytte kan føre til økt bruk, og at økt bruk kan føre til ønske om høyere standard (innlagt vann, avløp og strøm). Innlagt vann, avløp og strøm må håndteres gjennom egne saker, og vurderes i forhold til aktuelt lovverk, hvor konsekvenser av oppgradering/inngrep vil være en del av vurderingen.

| | | |
|------------|--|---|
| Konklusjon | | Kan medføre økt ønske om høyere standard, dette håndteres gjennom egne saker, og i forhold til aktuelt lovverk. |
|------------|--|---|

6.3.5 OPPSUMMERING KONSEKVENsutREDNING EKISTERENDE FRITIDSBEBYGGELSE

| Tema | | Kommentar |
|-----------------------------------|--|---|
| Beliggenhet | | Ingen konsekvens. |
| Skred | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. Krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for ytterligere justeringer. |
| Flom | | Begrenset ny fare. Det må sikres at tiltak ikke skjer i myrområder. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk, samt krav til dokumentasjon ved tiltak. |
| Overvann | | Begrenset ny fare. Det må sikres at tiltak ikke skjer i myrområder. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk, samt krav til dokumentasjon ved tiltak. |
| Vassdrag og vassdragsnære arealer | | Formålsendring kan ha negative konsekvenser for vassdrag og vassdragsnære områder. Hensyn ivaretas gjennom generelle bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF. Ikke behov for justering av arealformål ut over dette. |
| Friluftsliv og grønnstruktur | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for friluftsliv og grønnstruktur. Det bør skilles mellom hytter langs Mesnavassdraget og resten av spredt hyttebebyggelse. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone og bestemmelser, temakart og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. |

| | | |
|-----------------------------|--|---|
| | | Ikke behov for justering av arealformål. |
| Barn og unge | | Ingen konsekvens. |
| Naturverdier | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for naturverdier. Hensyn ivaretas gjennom hensynssoner og bestemmelser, og gjennom krav til dokumentasjon ved tiltak. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Landskap og kulturlandskap | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landskap og kulturlandskap. Hensyn ivaretas gjennom arealspesifikke bestemmelser. Ikke behov for justering av arealformål. |
| Kulturminner og kulturmiljø | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone, generelle bestemmelser og lovverk. Det er likevel vurdert at formålsendringen kan gi negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer. For å avbøte de negative konsekvenser tilstrekkelig er det laget temakart med utvidet hensynssone (20 m), som sikrer at kulturminnemyndigheten kan uttale seg ved tiltak. Gjennom mekling er arealformålet justert, slik at områder nærmere større vassdrag enn 50 m blir liggende som LNF. Med dette mener kommunen hensynet til kulturminner og kulturmiljø er ivaretatt, og det er ikke behov for justering av arealformål. |
| Landbruk | | Formålsendring kan gi negative konsekvenser for landbruk. For å avbøte de negative konsekvensene er det bestemmelse om at det ikke tillates gjerde. Videre at det ikke tillates tiltak som berører dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite. Bestemmelsene sikrer at det skal dokumenteres at tiltaket tar hensyn til landbruk og landbruksdrift. Med dette mener kommunen hensynet til landbruk er ivaretatt. |
| Grunnforhold | | Ingen ny fare. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser og gjennom lovverk. |
| Sikringssone vannverk | | Ingen nye konsekvenser. Hensyn ivaretas gjennom hensynssone med bestemmelser gjennom og lovverk. Ikke behov for justering. |
| Teknisk infrastruktur | | Kan medføre økt ønske om høyere standard, dette håndteres gjennom egne saker, og i forhold til aktuelt lovverk. |

LSF er ikke vist med arealformål i plankartet. Den tematiske konsekvensutredningen har vist hvilke hensyn som må tas ved tiltak på eksisterende fritidsbebyggelse. For alle relevante tema er det vurdert at hensynet best ivaretas gjennom bestemmelser. Følgende tema er presisert gjennom bestemmelsene: kulturminner, kulturmiljø, landbruk, herunder bl.a. dyrka mark, dyrkbar mark og innmarksbeite, naturverdier, herunder bl.a. hensyn til myr, allmenn ferdsel, friluftsliv, landskap, kulturlandskap, flom, skred og overvannshåndtering.

6.4 USIKKERHETER VED METODEN

Analysen for å definere LSB og LSF bygger på eiendomsinformasjon fra matrikkel og på eiendomsgrenser, både oppmålte, sikre grenser og en stor andel usikre grenser. Gjennom arbeidet med analysen har det kommet fram flere tilfeller av åpenbare feilregistreringer i matrikkelen. Det har ikke vært mulig å rette opp disse feilene i denne prosessen. Det har heller ikke vært mulig å avdekke alle feilregistreringer. For at feilregistreringer ikke skal føre til utilsiktet forskjellsbehandling er det formulert ei retningslinje for LSF, jf. retningslinje e og f til bestemmelse 2.10.2, og for LSF, jf. retningslinje a til bestemmelse 2.11.

Konsekvensutredningen bygger på kjent kunnskap ved analysetidspunktet.

6.5 KOMMENTARER TIL INNSIGELSER TIL KU FOR LSB OG LSF VED 1. GANGS HØRING

6.5.1 INNSIGELSENE

Fylkesmannen og fylkeskommunen fremmet innsigelser ved 1. gangs høring til grepet med formålsendring og omdefinering av eksisterende spredt bolig- og fritidsbebyggelse i LNF til eksisterende LSB og LSF.

Fylkesmannen i Innlandet skriver: «Fylkesmannen har innsigelse til den del av planen som omfatter bruk av LNF-spredt på eksisterende eiendommer som ligger i LNF. Innsigelsen er begrunnet i at lokalisering av de enkelte arealene ikke er konkretisert og visualisert. Med bakgrunn i manglende lokalisering og konsekvensutredning for det enkelte området er ikke hensynet til mulige nasjonale eller vesentlige regionale interesser kartlagt, og dermed ikke tilstrekkelig ivarettatt.» Det vises til veiledning fra Fylkesmannen og fylkeskommunen for LNF spredt bolig og fritidsbolig (notatet, som ikke datert, finnes på www.planoppland.no).

Oppland fylkeskommune ved fylkesutvalget har fattet følgende vedtak: «Fylkesutvalget har innsigelse på grunnlag av manglende konsekvensutredning og manglende avklaring av forholdet til kulturminner ved endring fra LNF til LNF spredt bolig- og fritidsbebyggelse. Dette gjelder både LNF spredt eksisterende og fremtidig bebyggelse. Innsigelsen gjelder også tomter med andre formål enn LNF som gjøres om til LNF spredt.»

Konsekvensutredningen er oppdatert etter 1. gangs høring, se kapittel 0 og 6. Omfang og lokalisering omtales nærmere under.

6.5.2 OMFANG AV SPREDT BOLIG OG FRITIDSBOLIG I PLANEN

Omfang forstås som antall enheter som tillates og innenfor hvilke størrelser/rammer bebyggelsen kan utvikles.

Ny spredt boligbebyggelse (fremtidig LSB) er omtalt i kapittel 0. Antall nye enheter styres gjennom bestemmelse 2.10.3.1. Planen tillater ingen nye boenheter i LSB ut over dette, og ingen nye fritidsboenheter i LSF. Bestemmelsene for LSB angir entydige rammer den nye bebyggelsen.

Bestemmelsene for LSB og LSF angir entydige rammer for den eksisterende bebyggelsen.

Kommunen mener at det med dette er gitt tydelige bestemmelser om omfang, herunder antall boenheter, BYA og møne- og gesimshøyde, både for LSB og LSF.

6.5.3 LOKALISERING - GEOGRAFISK KARTFESTING

Fylkesmannen og fylkeskommunen sin veileder for LNF spredt bolig og fritidsbolig skriver:

«Angivelse av lokalisering må være så presis at både kommunestyret, fylkeskommunen og statlige myndigheter kan ta stilling til om den foreslåtte arealbruk er i samsvar med kommunale og viktige nasjonale og regionale hensyn.»

Videre står det: *«For at Fylkesmannen i Oppland og Oppland Fylkeskommune skal kunne ta stilling til formålsendringen er det klart uttrykt fra sektormyndighetene i Oppland at det er nødvendig at lokaliseringen fremgår av plankartet, slik at dette kan gjennomgås og i kart- og temadataverktøyet InnlandsGIS.»*

Kommunen har håndtert tilgangen til lokalisering for spredt bolig- og fritidsbebyggelse forskjellig:

SPREDT BOLIG (LSB)

LSB er vist med arealformål i plankartet. Lokaliseringen er derfor entydig for den spredte boligbebyggelsen. Dette gjelder eksisterende og nye områder. LSB kan ses i InnlandsGIS.

SPREDT FRITIDSBEBYGGELSE (LSF)

Som redegjort for og begrunnet over er LSF ikke vist med arealformål i kartet. Lokaliseringen av LSF er dokumentert på to måter:

- det er vist i temakart med punkt tilknyttet eiendom, og
- gnr./bnr. er listet opp i bestemmelsene.

Kommunen mener denne lokaliseringen er entydig.

I departementets veileder til kommuneplanens arealdel står det om LNF spredt fritidsbebyggelse (LSF): *«Det er et krav at bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i planen. Også formålet bør framgå. Slik angivelse kan gjøres direkte på plankartet innenfor formålsavgrensningen, og/eller gjennom bestemmelser som angir og avgrensner områdene konkret med referanser til entydige og lett observerbare referanser i kart og terreng.»* Dette er også gjengitt på departementets «spørsmål og svar» til plan og bygningsloven. Kommunen forstår, på bakgrunn av dette at det ikke er et absolutt krav at det gjøres formålsendring i plankartet, så lenge lokaliseringen er entydig angitt i planen.

Kommunen mener InnlandsGIS må innrettes slik at det er mulig å importere kartfiler inn i innsynsløsningen. Hvis dette ikke lar seg gjøre kan kommunens kartløsning benyttes. Kommunens kart har også alle de temadata som regionale myndigheter benytter når gjør sine faglige vurderinger, med unntak av data unntatt offentligheten.

Kommunen stiller spørsmålstegn ved om begrensninger i Fylkesmannens og fylkeskommunens sin teknisk kartløsning er tilstrekkelig grunnlag for å fremme innsigelse.

6.5.4 PROBLEMSTILLINGER

BEBYGGELSE SOM LIGGER SPREDT

Fylkesmannen og fylkeskommunen skriver i sin veileder at: «*Enkelte områder med eksisterende bebyggelse fremdeles bør ligge som LNF, ut fra hensyn til hovedformålet landbruk, natur- og friluftsliv.*»

Kommunens utgangspunkt:

Bebyggelse i LNF bør vises som det den faktisk er. Lillehammer kommune ønsker at denne bebyggelsen skal være her, og anerkjennes. Samtidig er det ønskelig å legge til rette for at det skal være mulig å rehabilitere/vedlikeholde og gjennomføre tiltak innenfor fastsatte rammer.

Det prinsipielle må være at eksisterende bebyggelse ikke tilknyttet landbruk blir definert i planen. Denne bebyggelsen må defineres utfra hva som er dens faktiske funksjon; spredt bolig eller fritidsbolig. Dette vil bidra til en enklere og mer likeverdig behandling og samtidig sikre at viktige hensyn tas ved gjennomføring av tiltak.

Kommunen har gjort en konkret vurdering for hvert utredningstema, og sett på konsekvensene for gjennomføring av tiltak. Det er gjort vurderinger med hensyn til om eiendommen bør ligge under LNF-formål eller om hensyn best ivaretas gjennom bestemmelser og retningslinjer til arealformålet - LSB og LSF.

Som redegjort for over har kommunen kommet fram til at de fleste hensyn kan ivaretas gjennom bestemmelser og retningslinjer. For eksempel:

- Krav om mindre hytter innenfor 100 m beltet for Mesnavassdraget.
- Krav om uttalelse fra kulturminnemyndigheten når tiltaket kommer innenfor 20 m grensen til kulturminner.

Områder som i AR5 er vist som dyrka mark, dyrkbar mark og innmarksbeite er LNF i planen. Det betyr at enkelte eiendommer er fjernet som LSB mens andre eiendommer er beskåret. Dette er i tråd med Fylkesmannen og fylkeskommunen veileder, som også viser til at LNF må brukes i enkelte tilfeller.

OMRÅDEVIS KONSEKVENSVURDERING

Fylkesmannen og fylkeskommunen skriver i sin veileder at: «*Områder som legges som LSB/LSF anses som avklart for tema i konsekvensutredningen.*»

Lillehammer kommune er uenig i denne tilnærmingen. Enkelte forhold må og bør avklares på tiltaksnivå. Derav bestemmelsene som skal sikre hensynene.

I forarbeidene til planloven (ot.prp. nr. 32 (2007-2008) står følgende om virkningen av å avsette områder til LNF spredt bebyggelse: «*den oversiktsplanmessige siden av saken er avklart i kommuneplan, mens den detaljerte vurdering av det konkrete tiltaket på byggetomta i forhold til blant annet landbruk, naturvern, landskap, kulturvern, veg, vann og avløp må skje gjennom enkeltsaks-behandlingen og bruk av lokaliseringskriteriene som er gitt i planen.*»

Dette tolker kommunen slik: I overordna plan er det avklart at området kan avsettes til LSB/LSF. Vurdering av relevante hensyn skjer i byggesak, ut fra kriterier gitt i overordna plan, og slik det er vist til i forarbeidene.

Fylkesmannen og fylkeskommunen skriver i sin veileder at; «*konsekvensutredningen kan skje områdevis*», og har anbefalt dette.

Områdevis tilnærming er vurdert for hvert utredningstema, og gjennomført der dette er funnet relevant. Ut over dette mener Lillehammer kommune at en områdevis tilnærming for konsekvensutredning av eksisterende, uregulert bolig og fritidsbolig i er lite funksjonelt og hensiktsmessig. En slik tilnærming er svært komplisert, da situasjonen både for spredt bolig og fritidsbolig er slik at dette er bebyggelse som ikke ligger konsentrert eller i klynger, men spredt med enkeltvis bebygde tomter, som er fradelt langt tilbake i tid. I en områdevis tilnærming vil ikke alle eiendommer bli fanget opp – og hensynet til likebehandling vil da bortfalle. Konsekvensene av eksisterende bebyggelse er i grove trekk situasjonen slik vi kjenner den i dag.

Kommunen mener at det for eksisterende bebyggelse, er mest riktig å fastlegge prinsipper for hvordan enkeltsaker skal håndteres i overordnet plan.

Lillehammer kommune fastholder derfor at tilnærmingen slik den fremgår i plandokumentene, og mener denne er faglig forsvarlig utfra både nasjonale, regionale og lokale interesser. En områdevis tilnærming kan være mer aktuell og funksjonell å benytte der kommunen ønsker å finne nye områder for fremtidig LSB/LSF-områder.

6.5.5 OPPSUMMERING

Det prinsipielle må være, slik kommunen ser det, at planen definerer denne bebyggelse utfra hva som er dens faktiske funksjon; spredt bolig eller fritidsbolig. Dette vil bidra til en enklere, mer effektiv og rasjonell saksbehandling, og mer forutsigbar og likeverdig behandling. Lillehammer kommune mener bestemmelsene, slik de er definert for LSB og LSF, sikrer at ulike hensyn blir ivaretatt ved gjennomføring av enkelttiltak.

VEDLEGG

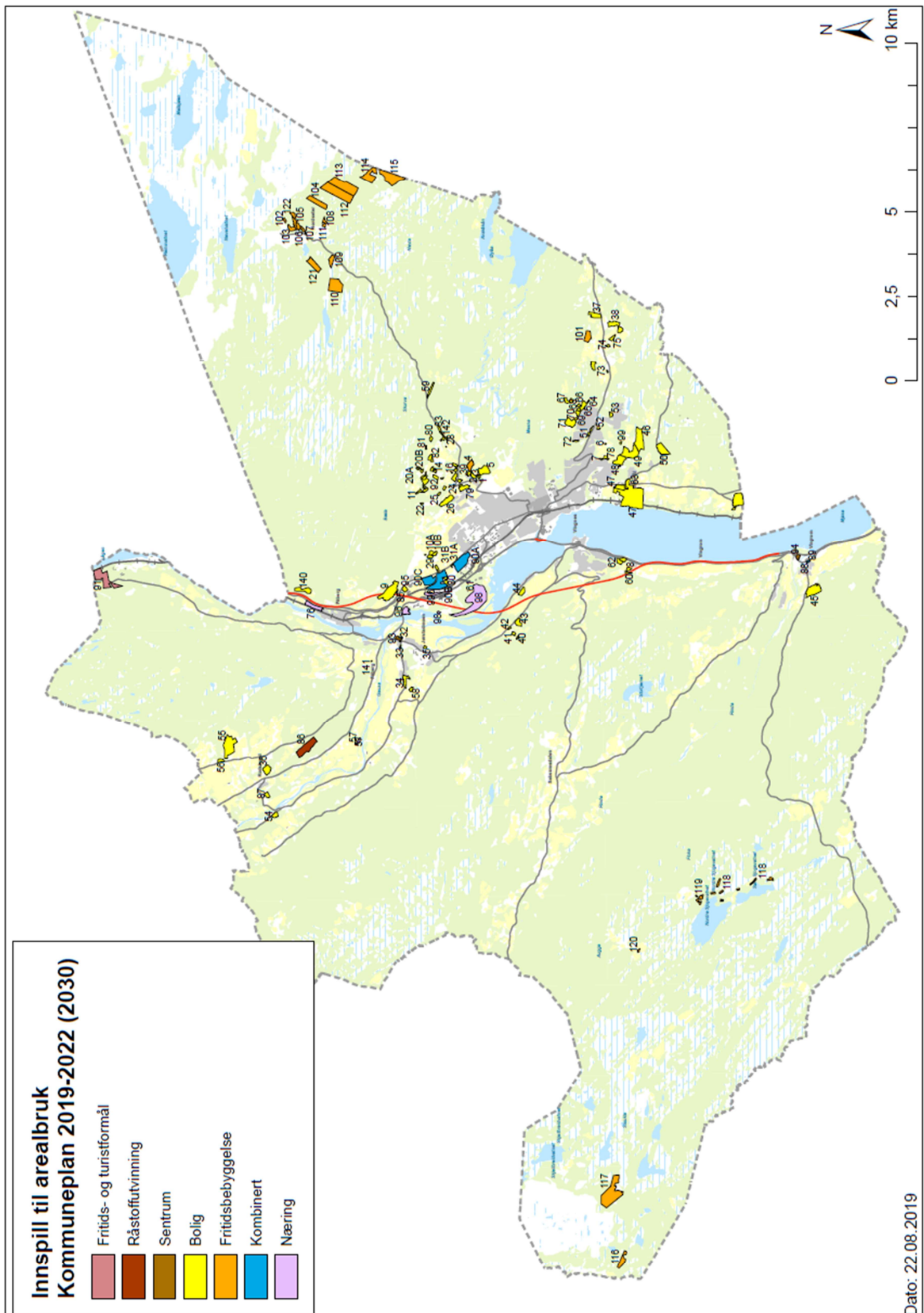
1. Tabell over områder/tomter silt før konsekvensutredning av fremtidig LSB, jf. kapittel 5.
2. Kart over innspill til endret arealbruk
3. Konsekvensutredning – alle innspill (se eget dokument)
4. Arealregnskap
5. Tabell over LBS-eiendommer i berøring med hensynssoner kulturminner, inkl. buffer
6. Kartlegging biologisk mangfold for innspill nr. 86 Rudsbygd steinbrudd og innspill nr. 117 Bleken seter

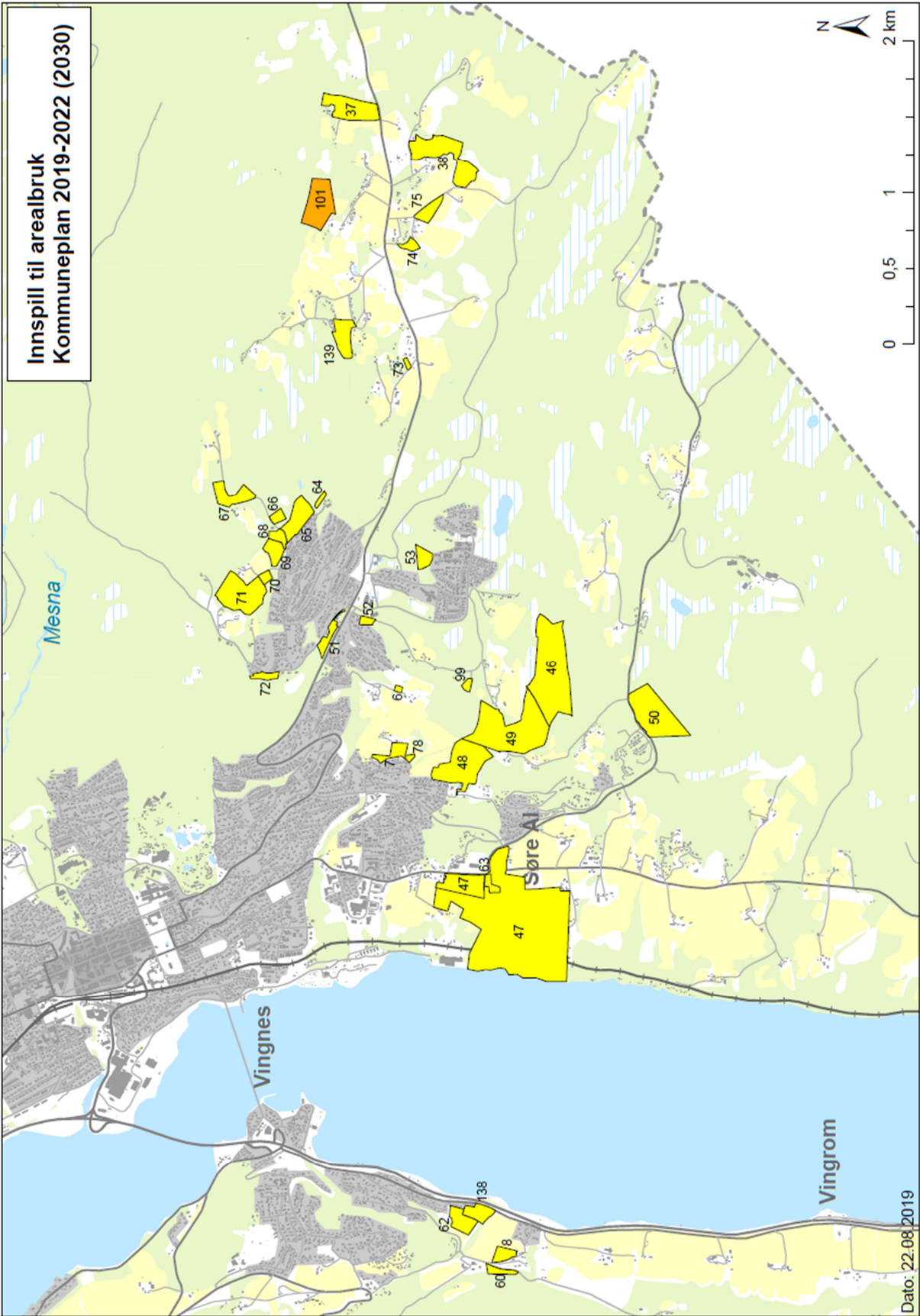
VEDLEGG 1 – UTSILING LSB FREMTIDIG

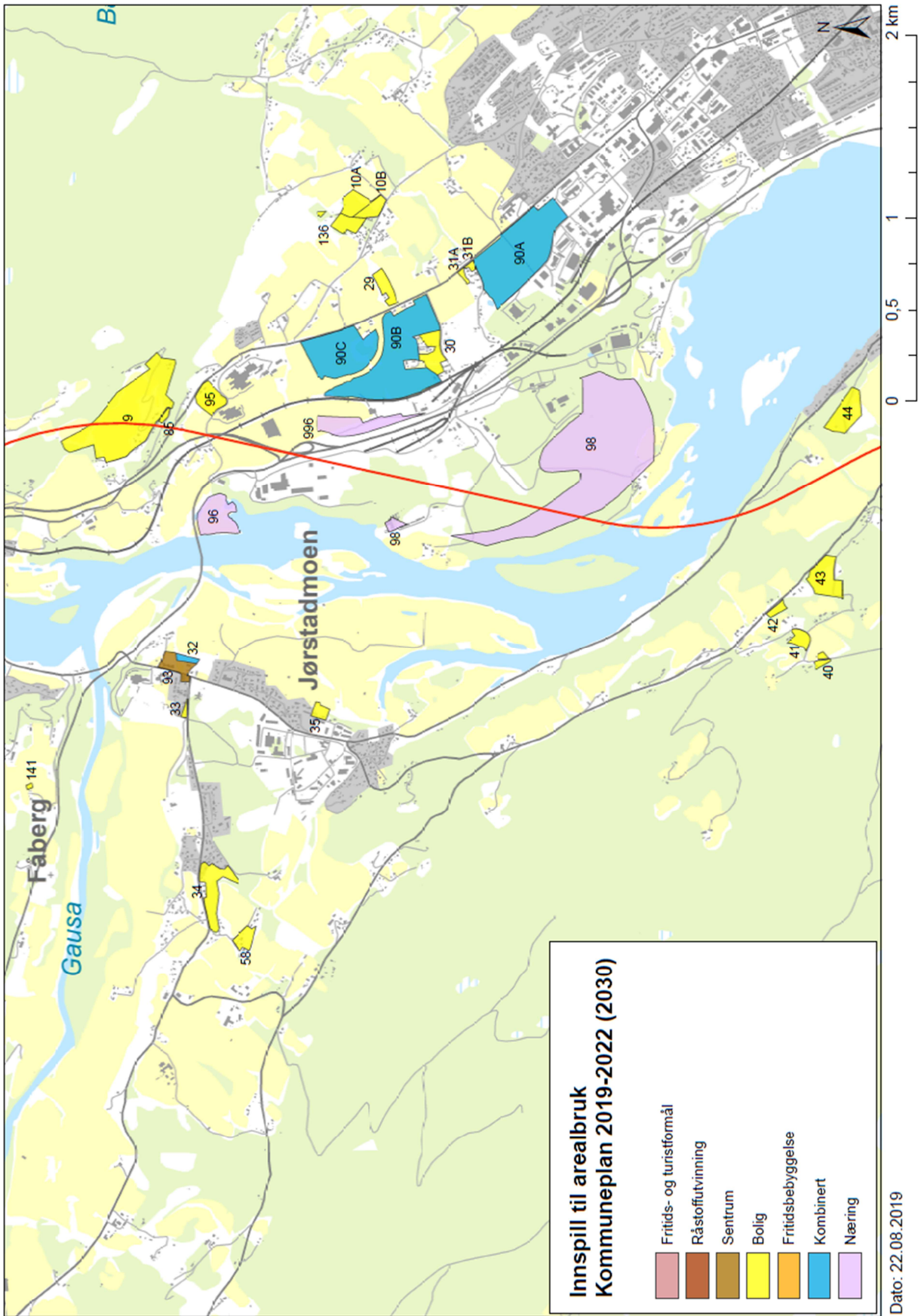
| GNR./BNR. | VURDERING |
|------------------|--|
| 43/57 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 74/3 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 74/20 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 88/4 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 112/14 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 113/22 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 113/23 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 113/24 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 113/26 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 122/4 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 30/39 | Tatt ut pga. konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark eller innmarksbeite |
| 8/18 | Tatt ut pga. flomfare |
| 9/24 | Tatt ut pga. flomfare |
| 115/1 | Tatt ut pga. flomfare og konflikt med verneområde |
| 115/14 | Tatt ut pga. flomfare og konflikt med verneområde |
| 115/41 | Tatt ut pga. flomfare og uegnet terreng |
| 121/28 | Tatt ut pga. flomfare og vanskelige VA-forhold |
| 121/33 | Tatt ut pga. flomfare og vanskelige VA-forhold |
| 121/35 | Tatt ut pga. flomfare og vanskelige VA-forhold |
| 122/62 | Tatt ut pga. flomfare og uegnet terreng |
| 121/1 | Tatt ut pga. flomfare |
| 184/18 | Tatt ut pga. flomfare og adkomstforhold |
| 182/27 | Tatt ut pga. skredfare og konflikt med ny E6 |
| 30/202 | Tatt ut pga. skredfare |
| 181/24 | Tatt ut pga. skredfare og vanskelige VA-forhold |
| 182/4 | Tatt ut pga. skredfare og vanskelige VA-forhold |

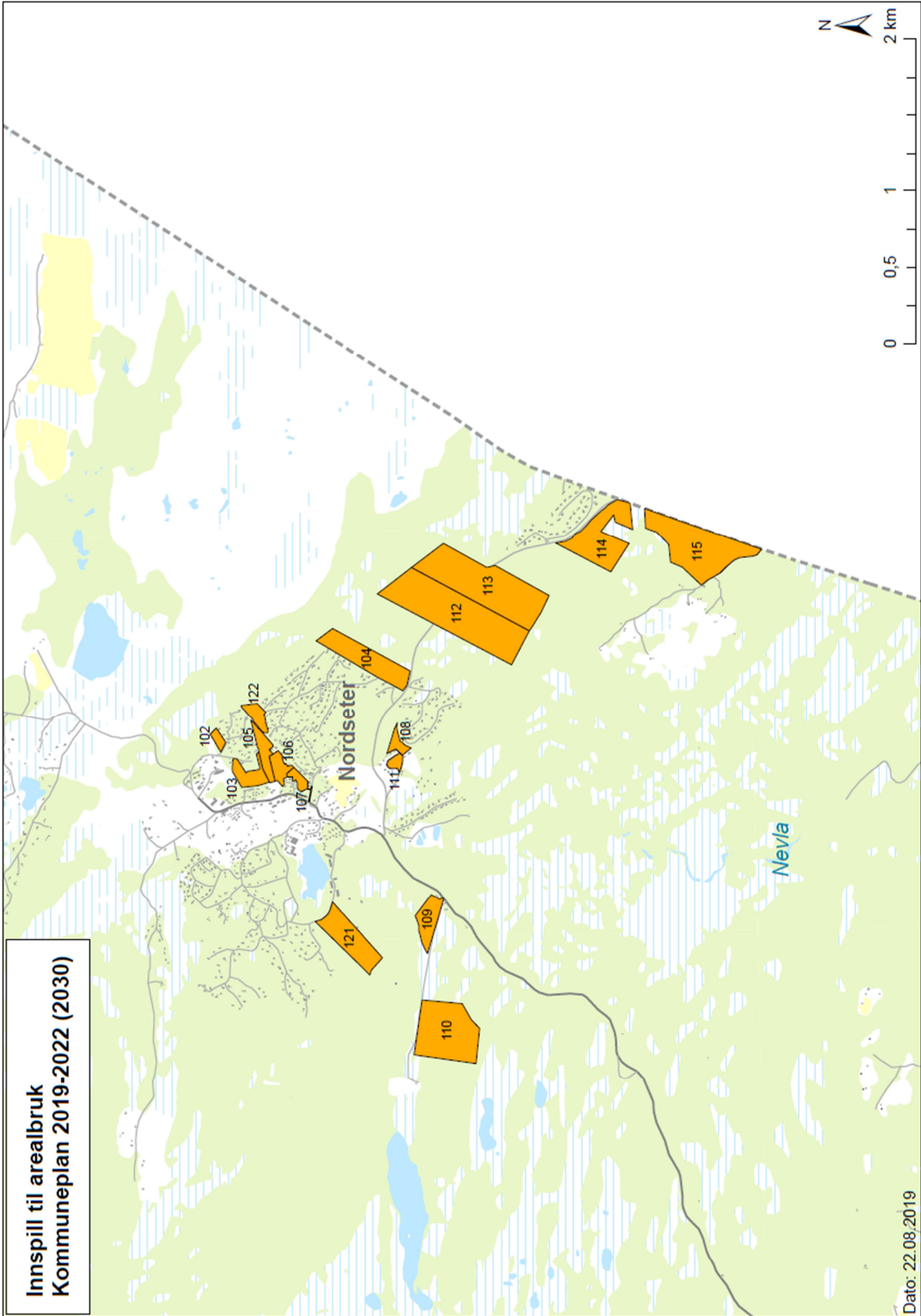
VEDLEGG 2 – KART OVER INNSPILL TIL ENDRET AREALBRUK

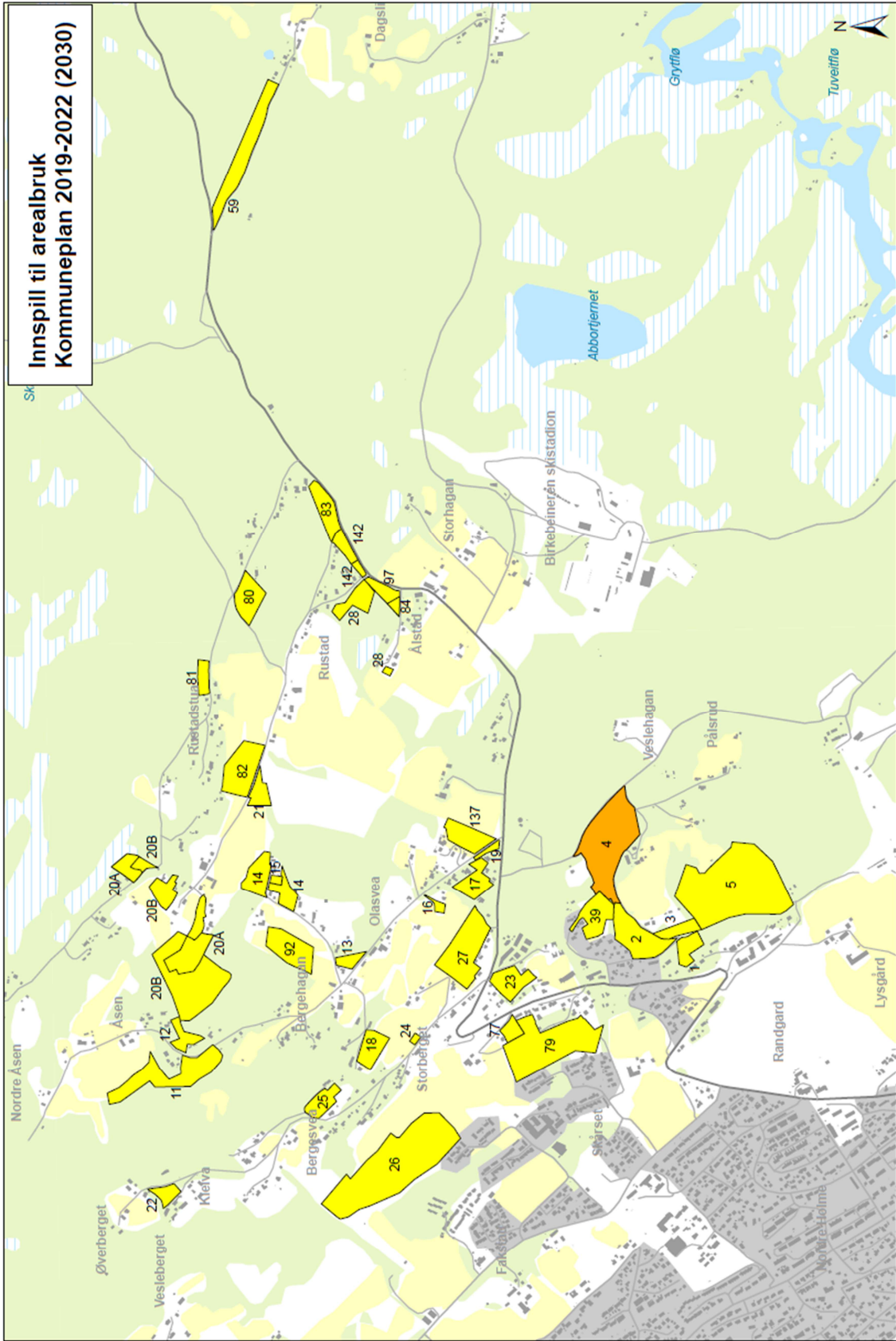
OBS! Kartene er ikke oppdatert etter 2. gangs høring











Dato: 22.08.2019

VEDLEGG 3 – KONSEKVENsutREDNING – ALLE INNSPILL (SE EGET DOKUMENT)

Tabellen under lister opp hvilke innspill som er konsekvensutredet (nummer henviser til kart i vedlegg 2). Innspillene ligger i eget dokument.

| | |
|---|---|
| 1 Ersgård skog område 1 | 82 Øvre Åsbygd - Rustadvegen Rustaden søndre |
| 2 Ersgård skog område 2 | 83 Øvre Åsbygd Rustadvegen Nordsetervegen |
| 3 Ersgård skog område 3 | 84 Øvre Åsbygd - Nordsetervegen ved skihytta |
| 4 Ersgård skog område 4 | 85 Balbergvegen |
| 5 Ersgård skog område 5 | 86 Rudsbygd steinbrudd - R1 |
| 6 Høstmælingen Søre | 87 Rudsbygd Buvollen - B18 |
| 7 Høstmælingen økotun B16 | 88 Vingrom Moabakken - eksisterende bolig |
| 8 Hovslivegen | 89 Ved butikk Vingrom - K3 |
| 9 Balberg gard | 90A Skikstadjordet |
| 10A Gamlevegen Bjørstad gård | 90B Sør for opptreksarm fv 312 |
| 10B Gamlevegen Bjørstad gård | 90C Nord for opptreksarm fv 312 |
| 11 Øvre Åsbygd - Olasvevegen 150 | 91 Nord for Hunderfossen - FT2 |
| 12 Øvre Åsbygd - Olasvevegen 131 | 92 Øvre Åsbygd - Olasvevegen ved Granli |
| 13 Øvre Åsbygd - Del av Olasveen | 93 Sentrumsformål Jørstadmoen - S1 |
| 14 Øvre Åsbygd - Ved Olasvevegen 73 | 94 Sentrumsformål Vingrom - S2 |
| 15 Øvre Åsbygd - Olasvevegen 77 | 95 Område nord for HINN |
| 16 Øvre Åsbygd - Ved Olasvevegen 22 | 96 Balbergøya |
| 17 Øvre Åsbygd - Olasvevegen 10 og 12 | 97 Nordsetervegen ved tidligere bensinstasjon |
| 18 Øvre Åsbygd - Olasvevegen Bergehagen | 98 Hovemoen utvidelse av næringsarealer - N1 |
| 19 Øvre Åsbygd - Olasvevegen ved Nordsetervegen | 98 Hovemoen utvidelse av næringsarealer - N1 |
| 20A Øvre Åsbygd - Rustadvegen Åsstuevegen | 101 Langsethenga Øvre |
| 20B Øvre Åsbygd - Åssturvegen Rustadvegen Olasvevegen | 102 Nordseter Kausvegen |
| 21 Øvre Åsbygd - Rustadvegen 84 | 103 Nordseter Kausvegen vest |
| 22 Øvre Åsbygd - Bergesvevegen 132 | 104 Nordseter Høgfjellia |
| 23 Sagbakken - B10 | 105 Nordseter Gamle skitrekket |
| 24 Øvre Åsbygd - Bergesvevegen 21 | 106 Nordseter Langset Søndre - nord |
| 25 Øvre Åsbygd - Olasvevegen 68 | 107 Nordseter Langset Søndre - sør |
| 26 Fagstadmyra | 108 Nordseter Bårdseng seter |
| 27 Øvre Åsbygd - Nordsetervegen Bergesvevegen | 109 Nordseter Abbor-Aksjøvegen |
| 28 Øvre Åsbygd - Nordsetervegen nedenfor Rustadvegen | 110 Abbor-Aksjøvegen vest |
| 29 Hoveødegård | 111 Nordseter Bårdseng seter vest |
| 30 Sørsvevegen | 112 Nordseter Sjusjøvegen vest |
| 31A Bælafaret 3 | 113 Nordseter Sjusjøvegen øst |
| 31B Jeistadhaugen | 114 Nordseter Heståsen sør |
| 32 Jørstadmoen Voldbakken - S1 | 115 Nordseter Storkvanndalen |
| 33 Ved Baklivegen 17 - B23 | 116 Gaustumsetervegen - F2 |
| 34 Skyttermoen | 117 Bleken seter |
| 35 Anton Dalsegs veg - B29 | 118 Fåberg Vestfjell Sjoga - F4 |

| | |
|---|---|
| 36 Ellingsvergevegen | 119 Fåberg Vestfjell Sjoga Lorthola F3 |
| 37 Englia | 120 Fåberg Vestfjell ved Sveasætra |
| 38 Roterud | 121 Nordseter vest for Landetjern |
| 39 Skårsetsaga 18 | 122 Nordseter Gamle skitrekket øvre |
| 40 Ved Jørudbakken 73 | 123 Masseuttak Bottum |
| 41 Ved Jørudbakken 37 | 124 Masseuttak Hundefossvegen |
| 42 Kastrudvegen Josveen | 125 Masseuttak Rinna |
| 43 Kastrudvegen Trosset Søndre | 126 Dam Kroken134 Jevnebakken |
| 44 Trosset Søndre ved Jørstadmovegen | 127 Dam Nord Mesna |
| 45 Rønningsvegen Hauger - B25 | 128 Modellflybane ved Torpavegen |
| 46 Flugsrudskogen | 129 Skytebane Rinna |
| 47A Sæter Søndre Mjøsspeilet | 131 Dam Reinsvatnet |
| 47B Sæter Søndre Mjøsspeilet | 132 Dam Mellsjøen |
| 48 Langset Søndre | 133 Røyslivegen - B26 |
| 49 Hesmervegen Veltlien | 134 Jevnebakken |
| 50 Galterud Åsmarkvegen | 135 Bårdseng gård |
| 51 Vårsetervegen - nedre | 136 Nordre Ål Vardhaugen |
| 52 Ved Solhøgda | 137 Øvre Ålsbygd Olasvevegen ved Nordsetervegen øst |
| 53 Gabbrostien | 138 Øyresvika Odden |
| 54 Baklivegen ved Buvollvegen | 139 Roterud Svensrud |
| 55 Bleikeringen | 140 Besserudgrenda nord |
| 56 Bleken omsorgsboliger | 141 Ved Jørstad nordre |
| 57 Flåkålivegen 54 - N4 | 142 Område ved Skihytta Nordsetervegen |
| 58 Skogmo - B22 | 143 Nordseter større område sørøst for Høgfjellia |
| 59 Dagsvevegen | 144 Nordseter Nordsetervegen |
| 60 Øire gård sør | 145 Roterud øvre |
| 62 Øire gård nord | 146 Vingrom Kollerud |
| 63 Søre Nordre Sæter | 147 Vormstuguskiftet |
| 64 Vårsetergrenda innerst i Rødsildrevegen | 148 Pinnikvegen |
| 65 Vårsetergrenda Sollivegen øst | LSB1 Fåberg |
| 66 Vårsetergrenda Sollivegen Nordgardshagan | LSB1 Jørstadmoen 1 |
| 67 Vårsetergrenda Sollivegen øvre | LSB1 Jørstadmoen 2 |
| 68 Vårsetergrenda Sollivegen vest | LSB1 Jørstadmoen 3 |
| 69 Vårsetergrenda Ringsvelia øst | LSB1 Jørstadmoen 4 LSB1 Jørstadmoen 5 LSB19 |
| 71 Vårsetergrenda Ringsvelia vest | LSB1 Jørstadmoen 6 LSB23 |
| 72 Vårsetergrenda Vårsetervegen | LSB1 Trossetstranda 1 |
| 73 Roterud Tølløfsrudlia | LSB1 Trossetstranda 2 |
| 74 Roterud vest - LSB6 | LSB1 Vårsetergrenda |
| 75 Roterud nedre | LSB1 Vårsetervegen |
| 76 Skog ved Fåberg | LSB18 Jørstadmoen |
| 77 Nordsetervegen 280 - B11 | LSB20 Døsvegen |
| 78 Gjødivegen | LSB24 Fåberg |
| 79 Skaarsethørrønnen | LSB25 Jørstadmoen |
| 80 Øvre Ålsbygd - Åsstuevegen Rustaden søndre 1 | LSB26 Saksumdalen |
| 81 Øvre Ålsbygd - Åsstuevegen Rustaden søndre 2 | |

VEDLEGG 4 – AREALREGNSKAP

Ikke oppdatert etter 2. gangs høring.

DATA INPUT

- Alle formålsflater med arealformålskode fra 1001 til 1999 fra ny kommuneplan
- Alle formålsflater med arealformålskode lik 5100 fra ny kommuneplan
- Alle formålsflater med arealformålskode fra 1001 til 1999 fra gjeldende kommuneplan
- Alle formålsflater med arealformålskode lik 5100 fra gjeldende kommuneplan
- AR5 lastet ned fra Geonorge
- FKB Dyrbar jord (lastet ned fra NIBIO)

FRA LNF I GJELDENDE KPA TIL BEBYGGELSE OG ANLEGG I NY KPA

Klipper områder med bebyggelse og anlegg fra ny kommuneplan mot områder med LNF fra gjeldende kommuneplan. Står igjen med områder som har vært LNF og som nå er bebyggelse og anlegg. Fjerner arealer mindre enn 500 m², da disse antas å være justeringer i forhold til eiendomsgrenser, senterlinje veg, etc.

Sjekker om noen av områdene som er plukket ut ligger innenfor reguleringsplan vedtatt etter gjeldende kommuneplan. Utelater områder som er regulert til noe annet enn LNF (RPAREALFORMÅL mellom 5000 og 5999) og som areal større enn 50 m².

Totalt areal fra LNF til bebyggelse og anlegg: 805 318 m².

FRA BEBYGGELSE OG ANLEGG I GJELDENDE KPA TIL LNF I NY KPA

Klipper områder med LNF fra ny kommuneplan mot områder med bebyggelse og anlegg fra gjeldende kommuneplan. Står igjen med områder som har vært bebyggelse og anlegg og som nå er LNF. Fjerner arealer mindre enn 500 m², da disse antas å være justeringer i forhold til eiendomsgrenser, senterlinje veg, etc.

Sjekker om noen av områdene som er plukket ut ligger innenfor reguleringsplan vedtatt etter gjeldende kommuneplan. Utelater områder som er regulert til noe annet enn bebyggelse og anlegg (RPAREALFORMÅL mellom 1000 og 1999) og som er større enn 50 m².

Totalt areal fra bebyggelse og anlegg til LNF: 1 304 486 m².

DYRKAMARK

FRA LNF TIL BEBÅNL

Klipper områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg mot AR5 for arealtype 21, 22 og 23 og sitter igjen med flater med dyrkamark/innmarksbeite som ligger innenfor områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg. Summerer areal for hvert område og for hver arealtype.

Totalt areal for dyrkamark:

- Fulldyrka jord: 960 m²
- Overflatedyrka jord: 68 m²
- Innmarksbeite: 2 323 m²

FRA BEBÅNL TIL LNF

Klipper områder som har gått fra bebyggelse og anlegg til LNF mot AR5 for arealtype 21, 22 og 23 og sitter igjen med flater med dyrkamark/innmarksbeite som ligger innenfor områder som har fått fra bebyggelse og anlegg til LNF.

Totalt areal for tilbakeført dyrkamark:

- Fulldyrka jord: 254 645 m²
- Overflatedyrka jord: 2 988 m²
- Innmarksbeite: 29 455 m²

SKOG FORDELT PÅ BONITET

FRA LNF TIL BEBÅNL

Klipper områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg mot AR5 for skogbonitet 11, 12, 13, 14 og 15. Sitter igjen med flater med skogbonitet som ligger innenfor områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg. Summerer areal for hvert område og for hver skogbonitet.

Totalt areal for skogbonitet:

- Særs høy bonitet: 0 m²
- Høy bonitet: 300 212 m²
- Middels bonitet: 153 176 m²
- Lav bonitet: 87 631 m²
- Impediment bonitet: 153 192 m²

FRA BEBÅNL TIL LNF

Klipper områder som har gått fra bebyggelse og anlegg til LNF mot AR5 for skogbonitet 11, 12, 13, 14 og 15. Sitter igjen med flater med skogbonitet som ligger innenfor områder som har gått fra bebyggelse og anlegg til LNF.

Totalt areal for tilbakeført skogbonitet:

- Særs høy bonitet: 63 m²
- Høy bonitet: 256 849 m²
- Middels bonitet: 173 133 m²
- Lav bonitet: 192 257 m²
- Impediment bonitet: 142 435 m²

DYRKBART AREAL

FRA LNF TIL BEBÅNL

Klipper områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg mot FKB_Dyrkbar_jord. Sitter igjen med flater med dyrkbar jord som ligger innenfor områder som har gått fra LNF til bebyggelse og anlegg. Summerer areal for hvert område.

Totalt areal for dyrkbar jord: 164 832 m².

FRA BEBANL TIL LNF

Klipper områder som har gått fra bebyggelse og anlegg til LNF mot FKB_Dyrkbar_jord. Sitter igjen med flater med dyrkbar jord som ligger innenfor områder som har gått fra bebyggelse og anlegg til LNF.

Totalt areal for tilbakeført dyrkbar jord: 1 304 486 m².

VEDLEGG 5 – TABELL OVER LSB-EIENDOMMER I BERØRING MED HENSYNSSONER KULTURMINNER, INKL. BUFFER

| gnr./bnr. | Hensynszone | Kulturminne |
|-----------|-------------|--|
| 144 / 7 | C | Bosetting - aktivitetsområde - kokesteinsforekomst på Midtre Bleken gård, Rudsbygd |
| 73 / 5 | C | Den gamle fjellvegen, Roterud |
| 12 / 4 | D | Gravfelt - Rindal øvre, Vingrom |
| 12 / 15 | D | Gravfelt - Rindal øvre, Vingrom |
| 12 / 21 | D | Gravfelt - Rindal øvre, Vingrom |
| 12 / 27 | D | Gravfelt - Rindal øvre, Vingrom |
| 21 / 13 | D | Gravfelt – Vottestad, Vingar |
| 122 / 56 | D | Gravhaug, Jørstadmoen |
| 122 / 93 | D | Gravhaug, Jørstadmoen |
| 122 / 94 | D | Gravhaug, Jørstadmoen |
| 162 / 77 | D | Gravhaug, Jørstadmoen |
| 33 / 11 | D | Gravhauger – Reistad, Vingar |
| 33 / 12 | D | Gravhauger - Reistad, Vingar |
| 187 / 7 | D | Gravrøys, Geistad øvre, Nordre Ål |
| 187 / 8 | D | Gravrøys, Geistad øvre, Nordre Ål |
| 187 / 10 | D | Gravrøys, Geistad øvre, Nordre Ål |
| 187 / 11 | D | Gravrøys, Geistad øvre, Nordre Ål |
| 142 / 9 | D | Jernvinneanlegg, Rudsbygd |
| 184 / 26 | D | Kokegroplokaltet, Nordre Ål |
| 97 / 13 | C | Kongsvegen, Søre Ål |
| 97 / 20 | C | Kongsvegen, Søre Ål |
| 97 / 21 | C | Kongsvegen, Søre Ål |
| 9 / 6 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 9 / 8 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 9 / 20 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 9 / 30 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 10 / 9 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 10 / 26 | D | Kraftlinje, Vingrom |
| 115 / 20 | D | Kraftlinje, Kastrudvegen |
| 115 / 38 | D | Kraftlinje, Kastrudvegen |
| 115 / 52 | D | Kraftlinje, Kastrudvegen |
| 115 / 56 | D | Kraftlinje, Kastrudvegen |
| 115 / 58 | D | Kraftlinje, Kastrudvegen |
| 144 / 9 | D | Kraftlinje, Rudsbygd |
| 145 / 7 | D | Kraftlinje, Rudsbygd |
| 145 / 8 | D | Kraftlinje, Rudsbygd |

| | | |
|----------|---|---------------------------|
| 163 / 18 | D | Kraftlinje, Jørstadmoen |
| 163 / 21 | D | Kraftlinje, Jørstadmoen |
| 163 / 22 | D | Kraftlinje, Jørstadmoen |
| 164 / 7 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 23 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 38 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 53 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 66 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 67 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 164 / 83 | D | Kraftlinje, Jørstadmoen |
| 164 / 95 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 165 / 30 | D | Kraftlinje, Fåberg |
| 85 / 360 | C | Krigsminne – Solhøgda |
| 36 / 3 | C | Fløtningsanlegg ved Lågen |
| 36 / 10 | C | Fløtningsanlegg ved Lågen |
| 36 / 14 | C | Fløtningsanlegg ved Lågen |
| 36 / 20 | C | Fløtningsanlegg ved Lågen |
| 2 / 10 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 2 / 12 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 2 / 13 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 2 / 14 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 4 / 12 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 4 / 15 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 2 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 6 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 8 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 16 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 25 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 26 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 8 / 27 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 11 / 13 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 11 / 38 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 11 / 39 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 11 / 64 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 12 / 4 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 12 / 15 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 12 / 21 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 12 / 27 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 25 / 5 | C | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 29 / 5 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 7 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 24 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 26 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 33 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 34 | C | Pilegrimsleden, Vingar |

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| 30 / 35 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 66 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 67 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 75 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 76 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 77 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 107 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 30 / 210 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 35 / 9 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 35 / 31 | C | Pilegrimsleden, Vingar |
| 91 / 12 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 91 / 14 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 91 / 18 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 91 / 29 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 92 / 7 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 92 / 8 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 92 / 10 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 92 / 11 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 92 / 36 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 93 / 7 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 93 / 8 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 93 / 10 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 93 / 12 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 93 / 13 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 94 / 6 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 94 / 16 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 94 / 24 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 95 / 4 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 96 / 6 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 96 / 7 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 97 / 22 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 98 / 7 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 98 / 19 | C | Pilegrimsleden, Søre Ål |
| 115 / 13 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 20 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 23 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 24 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 37 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 38 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 51 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 52 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 56 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 58 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 64 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 115 / 65 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |

| | | |
|-----------|---|------------------------------|
| 116 / 7 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 11 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 12 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 23 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 25 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 26 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 116 / 31 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 117 / 4 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 117 / 7 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 118 / 15 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 119 / 10 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 119 / 15 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 120 / 5 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 120 / 8 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 120 / 9 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 120 / 11 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 6 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 10 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 12 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 20 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 21 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 39 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 121 / 45 | C | Pilegrimsleden, Kastrudvegen |
| 162 / 150 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 163 / 24 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 7 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 23 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 66 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 67 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 76 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 77 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 81 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 164 / 89 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 165 / 21 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 166 / 10 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 166 / 14 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 173 / 10 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 173 / 15 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 173 / 28 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 176 / 16 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 176 / 20 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 104 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 132 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 134 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 135 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |

| | | |
|-----------|---|---------------------------------|
| 177 / 137 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 142 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 146 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 147 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 177 / 185 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 10 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 18 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 20 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 25 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 27 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 28 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 29 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 180 / 30 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 182 / 41 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 182 / 41 | C | Pilegrimsleden, Fåberg |
| 184 / 49 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 37 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 43 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 44 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 45 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 61 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 69 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 79 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 186 / 98 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 2 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 3 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 4 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 5 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 6 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 7 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 8 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 9 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 10 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 11 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 14 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 17 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 20 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 21 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 187 / 22 | C | Pilegrimsleden, Nordre Ål |
| 25 / 5 | D | Pilegrimsleden, Vingrom |
| 112 / 8 | D | Pinssletta, Saksumdalen |
| 112 / 24 | D | Pinssletta, Saksumdalen |
| 113 / 67 | D | Pinssletta, Saksumdalen |
| 43 / 78 | C | Regulert kulturminne, Nordre Ål |
| 52 / 87 | C | Regulert kulturminne, Nordre Ål |

| | | |
|----------|---|---|
| 113 / 48 | D | Røysfelt, gravrøys, Saksumdalen |
| 113 / 57 | D | Røysfelt, gravrøys, Saksumdalen |
| 113 / 58 | D | Røysfelt, gravrøys, Saksumdalen |
| 97 / 13 | D | Statlig listeført veganlegg – Kongsvegen, Søre Ål |
| 97 / 20 | D | Statlig listeført veganlegg - Kongsvegen, Søre Ål |
| 97 / 21 | D | Statlig listeført veganlegg - Kongsvegen, Søre Ål |
| 97 / 22 | D | Statlig listeført veganlegg - Kongsvegen, Søre Ål |
| 98 / 7 | D | Statlig listeført veganlegg - Kongsvegen, Søre Ål |
| 98 / 19 | D | Statlig listeført veganlegg - Kongsvegen, Søre Ål |
| 70 / 25 | D | Tjærebrenningsanlegg, Roterud |
| 70 / 28 | D | Tjærebrenningsanlegg, Roterud |
| 71 / 21 | D | Tjærebrenningsanlegg, Roterud |

VEDLEGG 6 – KARTLEGGING BIOLOGISK MANGFOLD FOR INNSPILL NR. 86
RUDSBYGD STEINBRUDD OG INNSPILL NR. 117 BLEKEN SETER

Rudsbygd steinbrudd

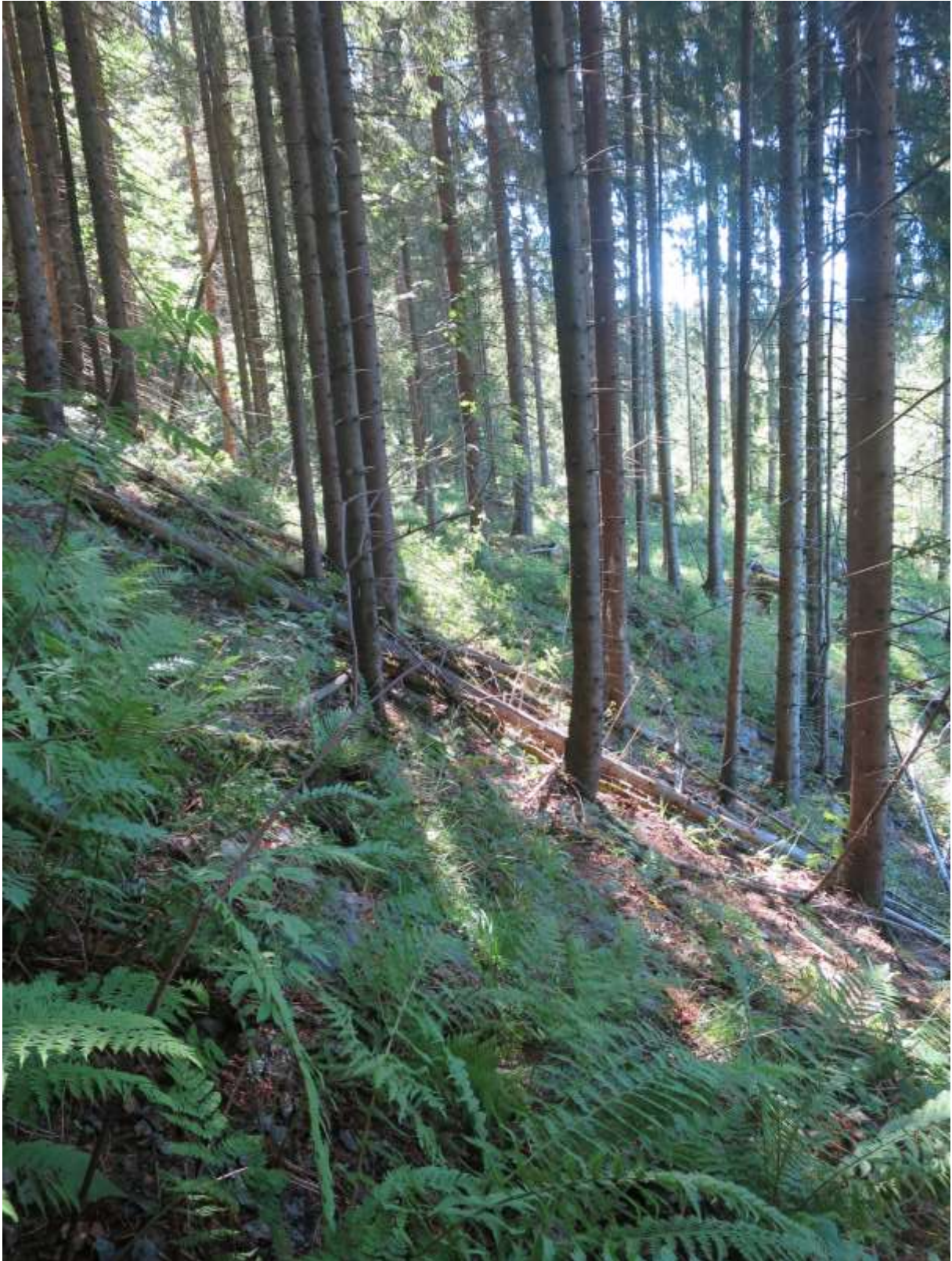
Befart over ca. 3,5 timer 14. juni 2018 av Terje Blindheim, BioFokus. Rute for befaringen er vist på kartutsnitt under, Figur 1.



Figur 1. Kartet viser Rudsbygd steinbrudd og rute som ble gått 14. juni 2018 i forbindelse med undersøkelse av naturkvaliteter rundt steinbruddet. Naturtypelokalitet er avgrenset med nummer 700 med grønn hel strek.

Resultater

Foruten den nordøstre siden av steinbruddet så har store deler av området rik vegetasjon med mye blåveis i feltsjiktet. Lågurtskog dominerer, men det er også innslag av høgstaudeskog i nordvest i tilknytning til gamle bygninger. Stedvis finnes noe mer kildepåvirket og til dels flompåvirket/overrislet vegetasjon med mye kranskonvall og rike sig med mye skogmarihånd. Skogen i området bærer generelt preg av å ha vært åpnere tidligere og det kan være første generasjon gran etter at mye av området tidligere har vært mer åpen kulturmark. I dag fremstår den grandominerte skogen som ensjiktet og plantasjepreget. Stedvis er det noe innslag av død ved, men i all hovedsak som en effekt av kantpåvirkninger. Se figur 2-5 for ytterligere dokumentasjon. En naturtypelokalitet som måler 4,7 daa er avgrenset i henhold til DN håndbok 13. Naturtypen er gammel granskog, men kunne også vært betegnet som rik barskog. Nærmere naturtypebeskrivelse med bilder er gitt nedenfor.



Figur 2. Sørvestre del av området hvor det ble undersøkt en smal stripe. Rik skog med mye blåveis, en liten kilde og spredt med noe død ved som har tørket ut eller blåst ned som følge av hogstflate i nedkant.



Figur 3. Høgstaudeskog i tilknytning til gammel plass eller lignende vest i undersøkelsesområdet.



Figur 4. I smal stripe nordvest for dagens steinbrudd er det fattig bærlyng/blåbærskog med forholdsvis ung skog.



Figur 5. Ensjiktet, men rik skog er typisk for områdene øst for dagens steinbrudd.

Naturtypelokalitet

Rudsbygd steinbrudd, Lillehammer, gammel granskog - gammel lavereliggende granskog, 5,7 daa, B-verdi

Innledning: Lokaliteten ble kartlagt 14. juni 2018 av Terje Blindheim, BioFokus, i forbindelse med generell naturtypekartlegging i Lillehammer kommune.

Beliggenhet: Lokalitet utgjør en sørvestvendt ganske bratt skråning med forholdsvis grunne løsmasser, men hvor grunnvann stedvis gir et visst kildepreg. Området ligger på sandstein av en noe rikere type.

Naturtyper: Naturtypen er gammel granskog med utforming gammel lavereliggende granskog. Deler av skogen som ligger nærmest steinbruddet kunne også vært sortert under rik barskog. Vegetasjonen veksler mellom bærlyngskog på de skrinne høyereliggende delene og lågurtskog på de rikere partiene som har planter som vårerteknapp og kranskonvall. Gran dominerer, men det er også innslag av grov og gammel furu, grove bjørketrær og noe lønn.

Påvirkning: Området er avgrenset med utgangspunkt i at det har eldre skog som er langt bedre sjiktet og rikere på liggende og stående død ved enn områdene rundt. Det finnes spredt med liggende død ved av gran i ulike nedbrytningsfaser og noe gadd. Skogen er trolig en gjenværende del av tidligere skog som kun er plukkhogd. Det finnes ingen nyere inngrep innenfor lokaliteten, men det er en viss kantpåvirkning fra vest fra eksisterende pukkverk som området grenser til.

Artsmangfold: Til tross for at området er lite ble det gjort funn av flere rødlistede arter. Rosenkjuke (NT) ble funnet på to læger, rynkeskinn (NT) på ei låg og på ei låg ble det funnet granrustkjuke og klengekjuke (VU) som snylter på granrustkjuka. Det finnes enkelte noe rikere bergvegger med en noe rikere moseflora. Området vurderes å ha noe potensial for jordboende sopp og kan huse flere interessante vedboende arter.

Fremmede arter: Ingen fremmede arter ble registrert.

Helhetlig landskap: Lokaliteten er en forholdsvis isolert og liten biotop i et landskap som har få gjenværende gammelskogsrester i lavereliggende strøk.

Skjøtsel og hensyn: Det er ingen kvaliteter ved lokaliteten som er avhengig av skjøtsel for å ivaretas og videre utvidelse av steinbruddet inn i området er ikke forenlig med å ivareta kvalitetene i den.

Verdivurdering: Lokaliteten gis lav vekt på størrelse og rikhet, men middels vekt på tilstand og arts mangfold. Området vurderes derfor som en viktig (B verdi) naturtypelokalitet ved å være en liten gjenværende rest med naturskog som inneholder en del viktige gammelskogselementer, har noen rikere partier og er levested for flere rødlistede arter.



Figur 6. Gammel granskog i naturtypelokalitet. Spredt med død ved i ulike nedbrytningsstadier. Innfelt bilde viser granrustkjuke med



Figur 7. Lågurtskog med furu og gran finnes særlig i de vestre delene av biotopen.

Naturtypebeskrivelser Bleikesætra

1. Bleikesætra Ø – Gammel granskog (gammel høyereliggende granskog) – C-verdi

Innledning: Lokaliteten er kartlagt av BioFokus v/ Torbjørn Høitomt den 11. juli i forbindelse med naturtypekartlegging i Lillehammer kommune i 2018. Røddlistekategorier følger norsk rødliste for arter 2015.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger rett øst for Bleikesætra i Fåberg vestfjell i Lillehammer kommune og omfatter et granskogsområde i ei sørvendt lisode.

Naturtyper og vegetasjon: Avgrensningen gjelder naturtypen gammel granskog med delnaturtypen gammel høyereliggende granskog. Gran er helt dominerende i tresjiktet. Feltsjiktet er for det meste fattig med dominans av trivielle arter tilknyttet blåbær- og svak lågurtvegetasjon.

Artsmangfold: Lokaliteten huser store bestander med gubbeskjegg, sprikeskjegg og granseterlav, alle NT. I tillegg forekommer svartsonekjuke (NT) og granrustkjuke sparsomt. Det er et videre potensiale for røddlistearter, men dette begrenser seg trolig til arter i lavere kategorier.

Påvirkning: Lokaliteten ligger nær Bleikesætra og vegetasjonen bærer stedvis preg av å være preget av beite. Skogen er også påvirket av tidligere tiders hogst, men det finnes en del gamle trær. I tillegg finnes også en del dødved i flere stadier, inkludert flere grove læger og høgstubber.

Fremmede arter: Ikke påvist

Skjøtsel og hensyn: Lokalitetens verdier bevares og utvikles best under fri utvikling.

Del av helhetlig landskap:

Verdibegrunnelse: Dette er et nokså lite areal med gammel granskog med god forekomst av kontinuitetsbærende elementer. Beliggenheten i et høydelaag hvor det finnes mye gammelskog, sannsynlig mangel på truede arter og den beskjedne størrelsen gjør at denne lokaliteten vurderes som lokalt viktig (C-verdi).



2. Bleikesætra NV – Naturbeitemark – B-verdi

Innledning: Lokaliteten er kartlagt av BioFokus v/ Torbjørn Høitomt den 11. juli i forbindelse med naturtypekartlegging i Lillehammer kommune i 2018. Rødlistekategorier følger norsk rødliste for arter 2015 og norsk rødliste for naturtyper fra 2011.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger rett nordvest for Bleikesætra i Fåberg vestfjell i Lillehammer kommune og omfatter et areal med naturbeitemark i ei sørvendt lise.

Naturtyper og vegetasjon: Avgrensningen gjelder naturtypen naturbeitemark med delnaturtypen rik beiteeng. Rikheten er noe varierende gjennom lokaliteten, men mye areal er dominert av kalkkrevende arter. Naturbeitemarka forekommer som glenner og partier med skogsmarks langs kantene. Noen spredte grantrær finnes også ute i selve naturbeitemarka og enkelte steder er mindre

treklynger inkludert der disse har kommet opp i beitemarka som gjengroingsselement. Noe einer kommer opp i busksjiktet. Kulturmarkseng er rødlistet som VU - sårbar.

Artsmangfold: Det er påvist en lang rekke naturengarter i lokaliteten. Disse forekommer i miks med enkelte krevende fjellplanter. Vanlige arter i lokaliteten er harerug, gulstarr, fjellfrøstjerne, blåkoll, tepperot, følblom, flekkmure, hårstarr, dvergjamne, ljåblom, ryllik, gulaks, kattedot, kjerteløyentrøst, bakkesøte (NT), grønnkurle, fjellmarikåpe, fjellveronika, legeveronika, aurikkelsveve, markjordbær, småengkall, seterfrytle og marinøkkel. I tillegg forekommer arealer med finnskjegg og noe sølvbunke og tyrihjelms i partier.

Påvirkning: Lokaliteten ligger nær Bleikesætra og vegetasjonen bærer stedvis preg av beite. Både storfe og sau beiter fortsatt i området, men det kan se ut til at deler av lokaliteten allikevel er i svak gjengroing.

Fremmede arter: Ikke påvist

Skjøtsel og hensyn: Lokalitetens bør fortsatt beites av både storfe og sau etter dagens regime eller aller helst litt mer intensivt.

Del av helhetlig landskap: Lokaliteten inngår i en større helhet som omfatter flere lokaliteter med naturbeitemark og slåttemyr rundt Bleikesætra.

Verdibegrunnelse: Lokaliteten har omkring 5 daa med funksjonell naturbeitemark. I henhold til faktaark for naturtyper fra 2014 oppnår lokaliteten middels vekt på antall habitatspesialister, rødlistearter og tilstand. Lokaliteten vurderes derfor som viktig (B-verdi).



3. Bleikesætra V2 – Naturbeitemark – B-verdi

Innledning: Lokaliteten er kartlagt av BioFokus v/ Torbjørn Høitomt den 11. juli i forbindelse med naturtypekartlegging i Lillehammer kommune i 2018. Rødlistekategorier følger norsk rødliste for arter 2015 og norsk rødliste for naturtyper fra 2011.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger rett vest for Bleikesætra i Fåberg vestfjell i Lillehammer kommune og omfatter et lite areal med naturbeitemark i ei sørvendt liseide.

Naturtyper og vegetasjon: Avgrensningen gjelder naturtypen naturbeitemark med delnaturtypen rik beiteeng. Rikheten er noe varierende gjennom lokaliteten, men mye areal er dominert av kalkkrevende arter. Naturbeitemarka forekommer som glenner og partier med skogsmarks langs kantene. Noen spredte trær finnes også ute i selve beitemarka. Kulturmarkseng er rødlistet som VU – sårbar.

Artsmangfold: Det er påvist en lang rekke naturengarter i lokaliteten. Disse forekommer i miks med enkelte krevende fjellplanter. Vanlige arter i lokaliteten er harerug, gulstarr, fjellfrøstjerne, blåkoll, tepperot, føyblom, flekkmure, hårstarr, dvergjamne, ljåblom, ryllik, gulaks, kattedot, kjerteløyentrøst, bakkesøte (NT), grønnkurle, fjellmarikåpe, fjellveronika, legeveronika, aurikkelsveve, markjordbær, småengkall, seterfrytle og marinøkkel. I tillegg forekommer arealer med finnskjegg.

Påvirkning: Lokaliteten ligger nær Bleikesætra og vegetasjonen bærer stedvis preg av beite. Både storfe og sau beiter fortsatt i området, men det kan se ut til at deler av lokaliteten allikevel er i svak gjengroing.

Fremmede arter: Ikke påvist

Skjøtsel og hensyn: Lokalitetens bør fortsatt beites av både storfe og sau etter dagens regime eller aller helst litt mer intensivt.

Del av helhetlig landskap: Lokaliteten inngår i en større helhet som omfatter flere lokaliteter med naturbeitemark og slåttefyr rundt Bleikesætra.

Verdibegrunnelse: Lokaliteten har omkring 1,5 daa med funksjonell naturbeitemark. I henhold til faktaark for naturtyper fra 2014 oppnår lokaliteten middels vekt på antall habitatspesialister, rødlistearter og tilstand. Lokalitetens må sees i sammenheng med andre lignende naturtyper i nærheten og bør derfor på tross av sin beskjedne størrelse vurderes som viktig (B-verdi).

4. Bleikesætra V3 Slåttemyr – B-verdi (Multipolygon)

Innledning: Lokaliteten er kartlagt av BioFokus v/ Torbjørn Høitomt den 11. juli i forbindelse med naturtypekartlegging i Lillehammer kommune i 2018. Den sørlige lokaliteten er tidligere registrert i naturbase (BN00030177). Lokaliteten ble først avgrenset av H.C. Gjerlaug (Gjerlaug 1973) og deretter oppdatert og innlagt i naturbase av Jon Bekken i 2008. Relevant informasjon fra dette arbeidet er videreført. Rødlistekategorier følger norsk rødliste for arter 2015 og norsk rødliste for naturtyper fra 2011.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger rett vest for Bleikesætra i Fåberg vestfjell i Lillehammer kommune og omfatter tre separate arealer med svakt hellende slåttefyr.

Naturtyper og vegetasjon: Avgrensningene gjelder naturtypen slåttefyr med delnaturtypen rik slåttefyr. Rikheten er noe varierende gjennom lokalitetene, men mye areal er dominert av

kalkkrevende arter. Deler av lokaliteten lengst sør er spredt tresatt og overganger mot fastmarksskogsmark. Noe av disse litt tørrere, engpregete arealene kan kategorieres som den kritisk truete (CR) naturtypen slåttemyrkant. Selve slåttemyra er rødlistet som sterkt truet (EN). Arealer med nokså sterkt kildepreg finnes spredt i de to dellokalitetene.

Artsmangfold: Det er påvist en lang rekke rikmyrarter i lokaliteten. Disse forekommer i miks med enkelte krevende fjellplanter. Vanlige arter i lokaliteten er harerug, gulstarr, fjellfrøstjerne, tepperot, flekkmarihånd, fjellrapp, brunmakkrose, fjellsnelle, trillingsiv, sveltull, piperenserrose, dvergsnelle, særbustarr, stortuffrose, kildemjølke, myrgitterrose, myrtrompetrose, gulsildre, breimyrull, brudespore, svartopp, rødsvingel, marigras og myrsaulauk. Noen av trærne på myra er gamle og på gammel gran finnes granseterlav, gubbeskjegg og sprikeskjegg, alle NT, vanlig.

Påvirkning: Lokaliteten ligger nær Bleikesætra og vegetasjonen bærer preg av beite. Både storfe og sau beiter i området, men det kan se ut til at deler av lokalitetene allikevel er i svak gjengroing. Det kan se ut til at dyrene ikke beveger seg alt for mye ut på myrene. Det er usikkert når slåtteaktiviteten i området opphørte.

Fremmede arter: Ikke påvist

Skjøtsel og hensyn: Ideelt sett bør slåtteaktiviteten gjenopptas. Dette er trolig ikke særlig sannsynlig og nest best er fortsatt beite av både storfe og sau etter dagens regime eller aller helst litt mer intensivt. Man bør imidlertid passe på at tråkkskader blir for omfattende. Det er per i dag ikke noe problem med dette.

Del av helhetlig landskap: Lokaliteten inngår i en større helhet som omfatter flere lokaliteter med naturbeitemark og slåttemyr rundt Bleikesætra.

Verdibegrunnelse: Lokaliteten omfatter et større areal med rik slåttemyr i et område der naturtypen forekommer nokså vanlig. Lokaliteten oppnår middels vekt på tre av fem parametere i henhold til faktaark for naturtypen fra 2014. Verdien settes derfor til viktig (B-verdi)



Oversiktskart over lokalitetene



Figur 8: Kartet viser de seks polygonene som ble avgrenset ved Bleikesætra. Gul farge indikerer lokalt viktig lokalitet, mens grønn farge indikerer viktige lokaliteter. Nummereringen viser til beskrivelsene over. Merk at flere nærliggende lokaliteter med slåttemyr er samlet i en beskrivelse, derav flere polygon med nummer 4

Litteratur

Gjerlaug, H.C. 1973. Vegetasjonskartlegging av Lillehammer kommune. Upubl. Hovedfagsoppgave i biologi, Universitetet i Oslo. 283 s