

NYE VEIER AS, E6 STORHOVE-ØYER
REGULERINGSPLAN MED KONSEKVENSTREDNING

OPPSUMMERING AV MERKNADER VED VARSEL OM OPPSTART

NOTAT

OPPDRAGSNR.

A118462

VERSJON

1.00

UTGIVELSESDATO

2019-04-29

BESKRIVELSE

UTARBEIDET

S. Grimeli
J. Fagnastøl

KONTROLLERT

S. Grimeli
J. Fagnastøl

GODKJENT

O. Eriksen

Varsel om oppstart for planarbeidet ble sendt ut 28.02.17. Berørte parter ble varslet gjennom brev og lokale aviser. I det følgende oppsummeres innspillene som har kommet inn.

Fra	Oppsummering av innspill	Kommentar
Private:		
Anders Tiltnes 01.03.19	Vil bare teste innsynsløsningen.	Ikke relevant for planarbeidet.
Glenn Bergum 01.03.19	På innsiden av E6 i Paradisvika, litt sør for travbanen på Biri, er det en liten innsjø som myggen klekker i. Mener at dette må gjøres noe med, da det blir mye mygg.	Utenfor planområdet.
Oddgeir Mælingen 05.03.19	Har adresse Gudbrandsdalsvegen 528, 2625 Fåberg, og informerer om at det her er privat borehull for vann og privat kloakk. Lurer på hva som skjer dersom det blir problemer, f.eks. ved rystelser i grunnen ved veibygging.	Borehull for drikkevann vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Øyvind Dahl 05.03.19	Har hus i Svingen 1 på Fåberg som skal selges, og lurer på om dette blir berørt.	Det vil i planforslaget framkomme hvorvidt eiendommen blir berørt.
Morten Grongstad 10.03.2019	Eier av Solbrå Gård - Besserudgrenda 159 - gnr:179, bnr: 6. 1 Ønsker å få mer detaljert informasjon om nøyaktig posisjon for tunneløp som trolig går nokså rett under vår eiendom. Ref tidligere skisser. 2 Avhengig av tunneløpets posisjon vil en privat boret brønn kunne bli berørt. Brønnen ligger ca. 2 meter fra husveggen og går ca. 110 meter dypt.	Trase for tunnel vil framkomme i planforslaget. Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Håvard Ødegårdstuen 11.03.2019	Lurer på hvordan det håndteres om det skulle bli problem med vannmengde/kvalitet i brønn tilhørende bolig, som følge av utbygging.	Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Håkon Kleiven 13.03.2019	Eiendommene Gudbrandsdalveien 461 og Gudbrandsdalveien 463 har vannforsyning fra et borehull, på ca. 80 - 90 meter dypt, plassert i grensen mellom de to eiendommene. Frykter at ny tunnel under eiendommene kan påvirke vannforsyningen til eiendommene.	Borehull for drikkevann vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Tore Kvisberg 19.03.2019	Uansett om avkjøringen ved Ensby beholdes eller ikke, er det ønske om støyskjerming fra Hundervegen/E6 mot boligene i	Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene

	Andersstuguvegen. Mener at det med bom på E6 vil bli økt trafikk og støy på lokalvegen.	lovverk, forskrifter og retningslinjer.
Marian Stalsberg 20.03.2019	Ønsker en relativt rask avklaring på hva som skal skje med eiendommen sin. De aller fleste eiendommene rundt er eller skal bli innløst. Sitter nå på en arvet eiendom ikke kan selges videre før konkrete planer er lagt, da ingen vil kjøpe eller ta over en bolig som man ikke vet hva som skjer rundt. Ønsker ikke å ha et hus og eiendom stående tom i potensielt årevis.	Det vil framkomme av planforslaget hvilke eiendommer som blir berørt. Nye Veier vil ha dialog om grunnerverv der dette er aktuelt.
Per Finborud 20.03.2019	Det må legges inn fullverdig gang- og sykkelveg fra Øyer sentrum til Hunderfossenn, samt nærliggende bussholdeplasser ved demningen for nordgående- og sørgående trafikk. Dette vil gi sikker adkomst til Hunderfossen Familiepark, Vegmuseet etc. for besøkende og ansatte (stor andel ungdommer uten førerkort). Det vil også bli sikrere å gå den populære runden om Hunderfossen fra sentrum i Øyer/Granrudmoen.	Trafikale virkninger og ev. behov for avbøtende tiltak vil inngå i planforslaget. Viktige forbindelser for myke trafikanter inngår i konsekvensutredning for "Friluftsliv / by- og bygdeliv"
Eistein Raabe Hegge 21.03.2019	Eier og driver Circle K Øyer. Kjøpte stasjonen 01.01.2017, og har investert ca. 28-30 millioner i den. Er derfor motstander av at Granrudmoen-krysset blir tatt bort. Uten avkjøring fra E6 her, blir det ikke grunnlag for å ha stasjon. Krysset er hovedavkjøring til Hunderfossen familiepark, med opptil 5-6000 besøkende på en dag, og ofte er det kø helt til stasjonen. Mener at det å sende denne trafikken gjennom sentrum, forbi barneskolen er helt tullete, og livsfarlig. Med kryss ved Navet, blir hele sentrum ødelagt og flyttet til Navet. Det blir også veldig stor trafikk forbi barneskolen når alle som bor i Granrudmoen skal kjøre av ved Navet.	Tas til orientering.
Tor Jøran Haugstad Andersen 21.03.2019	<ol style="list-style-type: none"> Bor og er grunneier på Balberg gård (gnr. 181, bnr. 1) ovenfor det planlagte tunnelinnløpet på Fåberg. Informerer om at det her er ca. 10 husstander som ikke har offentlig vann og avløp. Ønsker ikke å komme i en situasjon hvor vi mister vannet. Positive om offentlig vann og kloakk blir aktuelt og vil gjerne bli kontaktet ved et slik tiltak. Er eier av et jorde på ca. 30 mål, ved Lågen, ved avkjøringen til Gausdal. Kan 	<p>Private brønner og borehull for drikkevann vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Utbygging av offentlig vann og avløp inngår ikke i dette prosjektet.</p> <p>Tas til orientering.</p>

	egne seg til massedeponi eller lignende ved nærmere avtale.	
Nils Nordsveen 25.03.2019	Eiendommen Gudbrandsdalsvegen 459 (gnr 182, bnr 37) er ikke tilkoblet offentlig vann og avløp, men har egen brønn. Brønnen ligger på eiendom gnr 182 bnr 1 / bnr 3. Tinglyst rett til brønn på denne eiendommen.	Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Erik Sandberg 27.03.2019	<ol style="list-style-type: none"> 1 Grunnvann: På 2/25 er det privat grunnvannsbrønn, som ikke er oppført i grunnvannsdata-basen. Brønnen leverer i dag vann av god kvalitet, og kapasiteten er meget god. 2 Støy: Pr. i dag kan man fra 2/25 høre E6 kun ved svært få anledninger. En av forklaringene på dette, i tillegg til overhøyden, er trolig skog som står langs østkanten av både E6 og FV312. Støysimuleringene må ta høyde for evt. endringer i vegetasjonen som følger av utbyggingen. 3 Naturmangfold: Det går trekkvei for gaupe gjennom området. Denne er det begrenset innsyn i, men kommunen har tilgang. 4 Friluftsliv: Traséen Hunderfossen demning-FV312 er hyppig benyttet av turgåere, syklistere, mosjonister m.fl. Ansatte ved familieparken og hotellet benytter også traséen ifm. kollektivtransport til/fra stoppestedet langs FV321, særlig sommerstid. Det vil med andre ord være viktig å sikre enkel adkomst fra FV321 til demningen. 	<p>Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Tas til orienteringer. Tema naturmangfold vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Tas til orienteringer. Tema friluftsliv vil bli konsekvensutredet.</p>
Kjetil Standal 27.03.2019	Bor i Andersstuguveien 64, og har nåværende lokalveg rett nedenfor hus/tomt. Regner med at nye E6 vil medføre økt støy, og mener det bør bygges støyskjermer mellom eiendommer i Andersstuguveien, og nye E6/lokalveg.	Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.
Svein Besserud 27.03.2019	Er redd for negativ påvirkning av vannforsyningen til gården ved tunellarbeidet for utbygging av ny firefelts veg E6 forbi Fåberg. Vil derfor opplyse om at Besserudgrenda 212 har vann fra borehull på ca. 100 m. Besserudgrenda 214 har brønn.	Private brønner og borehull for drikkevann vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.

<p>Fåberg Østsides Utmarkslag v/ Hans Petter Nyseth 01.04.2019</p>	<p>Fåberg Østsides Utmarkslag (FØU) er en sammenslutning av alle skogeiere på østsiden i Lillehammer kommune. Forvalter jakt og fiske i området mellom Øyer og Ringsaker. Bestanden av storvilt reguleres med 5-årige planer i samarbeid med kommunens landbrukskontor. På vinteren trekker elgen ned mot Gudbrandsdalslågen og det er en del påkjørsler på nåværende E6 forbi Lillehammer-Hovemoen - Øyer. Sikring med viltgjerder på begge sider av E6 er svært viktig i dette området.</p>	<p>Tas til orientering. Tema naturmangfold, herunder forhold knyttet til vilt, vil bli konsekvensutredet.</p>
<p>Lågen Fiskeelv sone 1 01.04.2019</p>	<p>Lågen Fiskeelv sone 1 forvalter grunneierinteressene langs Lågen fra Hunderfossen og sørover til Vingnes. Dette gjelder grunneiere både i Lillehammer og Øyer kommune.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Vi mener det må utredes tilgjengeligheten til Lågen, både i selve anleggsperioden og etter at ny E6 står ferdig. Det innebærer både parkering og adkomst til elva for brukerne. Tilgangen som er i dag må opprettholdes eller eventuelt erstattes med andre og like gode løsninger. 2 Det er mange gode fiskeplasser (med tilrettelagte parkeringsplasser) langs Lågen i dag, og det er viktig at disse ikke bortfaller. 3 Elvestrekningen det er snakk om er gyte- og oppvekstområde for Hunderørreten som er en verneverdig storørret-stamme av nasjonal betydning. Lågen Fiskeelv sone 1 selger rundt 1000 fiskekort i året, og det viser hvor attraktiv elvestrekningen er for fiske og friluftsliv. Vi ønsker at styret i Lågen Fiskeelv Sone 1 inviteres til en befarung med Nye Veier. 	<p>Tas til orientering. Bruk og tilgang til friområder vil konsekvensutredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdsliv". Tema naturmangfold, herunder forhold knyttet til fisk i Lågen, vil også bli konsekvensutredet.</p>
<p>Lågen Fiskeelv sone 2 SA v/leder Svein Løken 01.04.2019</p>	<p>Lågen Fiskeelv sone 2 SA organiserer grunneiere etter Lågen i Øyer kommune (fra Hunderfossen og nordover). Vil påpeke følgende om planprogrammet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Det må utredes tilgang til Lågen og parkering for brukere både i anleggsperioden og etter utbygging. På 	<p>Tas til orientering. Bruk og tilgang til friområder vil konsekvensutredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdsliv". Tema naturmangfold, herunder forhold knyttet til fisk i Lågen, vil også bli konsekvensutredet.</p>

	<p>hele strekningen blir ny E6 liggende mellom lokalveg og elva.</p> <p>2 Det kan ikke legges opp til kryssing av ny E6 til fots, det må derfor legges til rette for underganger på de steder der sportsfiskere og andre brukere går ned til elva. I dag er det slike underganger ut for Navet og ved Langvik.</p> <p>3 Det er mange gode fiskeplasser på strekningen, spesielt ved utløpet av Mosåa og ved Strømshugu fra Granrudmoen bru og nordover oppover mot Langvik. I Øyer er det lagt opp tursti etter Lågen på lange strekninger. Det hadde vært veldig fint å få til dette også på strekningen Hunderfossen til Navet, og ber om at dette tas med i planfasen.</p> <p>4 Vi regner med at ny E6 ikke kommer ut i elva, men det er viktig at området på utsiden av E6 ikke blir utilgjengelig. Vi ber om at dette blir tatt med i planprosessen.</p> <p>5 Lågen Fiskeelv sone 2 selger ca. 500 fiskekort, dette viser at dette er et populært område for sportsfiske, og det har stor betydning for området som turistdestinasjon. Vi ber om at styret i Lågen Fiskeelv sone 2 inviteres på en befarings sammen med Nye Veier for å se på de aktuelle områdene i planleggingsfasen, og kan gjerne ta dette sammen med Lågen Fiskeelv sone 1 som organiserer grunneierne ned for Hunderfossen.</p> <p>6 I Lokasjon til innspill får vi ikke fram mer enn et sted. Det er flere steder som nevnt over det må tas hensyn til tilgang til Lågen.</p>	<p>Videre planlegging av turstier langs Lågen inngår ikke i dette planarbeidet.</p>
<p>Farmers MC v/Svein Arne Kristensen 03.04.2019</p>	<p>Vedr. gbnr 1/13 i Øyer Kommune. Farmers MC (FMC) har pr i dag ca. 30 aktive medlemmer. Klubben har eid eiendommen i 27 år, og har klubbhus på stedet, samt et opparbeidet teltområde. Utearealet på tomten er ca. 1 mål, samt ca. 6 mål, som FMC disponerer etter avtale med grunneier. Arealet brukes</p>	<p>Tas til orientering.</p>

	<p>hovedsakelig til inntektsbringende aktiviteter, som skal dekke kostnader som drift av klubbhuset, samt veldedighetsarbeid. Klubben har brukt betydelig ressurser og dugnadstimer for å opparbeide dette arealet. Arealet brukes også av andre interesseklubber og skoleklassers sosiale helgeturer. Uten arealet de nå disponerer, vil storparten av klubbens inntekter falle bort.</p> <p>Er bekymret for at utbyggingen av nye E6 vil kunne medføre tap av areal for klubben, samt støy og støvplager under anleggsperioden, som vanskeliggjør klubbens virke.</p> <p>Videre planer for Fv. 312 (Hundervegen) er et tema, da adkomstvei fra Fv. 312 er brå, og økende trafikkavvikling vil gjøre adkomsten til eiendommen krevende.</p> <p>Vår umiddelbare oppfatning for klubbens beste, er at en innløsning/erstatning av eiendommen vil være bedre enn å sitte igjen med klubbhus og lite uteareal/disponibelt areal. Alternativt kan tilsvarende tomteareal i rimelig nærhet av Øyer/Lillehammer/Ringsaker Nord også være aktuelt.</p>	<p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Trafikale virkninger og ev. behov for avbøtende tiltak vil inngå i planforslaget.</p> <p>Det vil framkomme av planforslaget hvilke eiendommer som blir berørt. Nye Veier vil ha dialog om grunnverv der dette er aktuelt.</p>
<p>Håvard A. Ødegårdstuen (representerer Smerudvegen veglag) 03.04.2019</p>	<p>Er kjent med at veg til Besserudgrenda er planlagt omlagt. Etter innspill fra Besserudgrenda veglag, forstår vi at den er planlagt fra nederst på veg til Smerudgrenda. Nedre del av denne løsningen ønsker vi å bli involvert i så snart som mulig. Innspill på løsninger avhenger mye av eventuell sanering av eksisterende E6 og undergang nederst i Smerudvegen. Når dette er nærmere avklart ønsker vi gjerne et møte med eventuell befarer.</p>	<p>Tas til orientering. Løsning for adkomsten til Besserudgrenda vil framkomme i planforslaget.</p>
<p>Johs Lognseth 03.04.2019</p>	<p>Eier av gnr. 8, bnr. 16, Hunderveien 127 i Øyer.</p> <p>Lurer på om det er aktuelt med et alternativ for ny trase som krysser Lågen syd for Hunderfossen? Dette med tanke på at det er vanskelig fremkommelig på østsiden av Lågen, med stor fortetting med bebyggelse, næringsvirksomhet og trafikkøkning?</p>	<p>Det er ønskelig med gjenbruk av dagens veg, og derfor ikke aktuelt med et alternativ der E6 krysser Lågen.</p>

	<p>Ønsker at de to eksisterende på/avkjøringene ved Ensby og Granrudmoen blir opprettholdt og utvidet i nødvendig grad. Mener at nye kryss vil legge beslag på store områder og at man heller bør utvide eksisterende kryss.</p> <p>Mener at et planfritt kryss syd for Hafjell ikke er en god løsning pga. vesentlig trafikkøkning forbi Hafjell/Åsletta/skolene og økt trafikk på gamle E6 helt frem til krysset ved Tingberg på en veg som allerede er for smal.</p> <p>Er det mulig å bruke viadukt for å løse plassproblemer forbi Fossegården og Måkerunddalen?</p> <p>Reduksjon av moreneryggen v/Navet ved sist utvidelse av E6 var ugunstig i forhold til støy. Moreneryggen på nordsiden av Mosåa bør skånes av samme grunn. Utvidelse av vegen bør skje mot vest. Skoler, bebyggelse etc. mot øst, bør ikke tillates forringet av støy osv.</p> <p>Mener siste utvidelse av E6 skapte vesentlige ulemper ved å legge gangvei på kulvert over Åa. Spør om en viadukt kunne vært en løsning for passering av Mosåa og oset der. En viadukt over elveoset for sydgående trafikk på slank konstruksjon ville trolig gjøre minst skade og redusere plassproblemet. Antar at der er av interesse for NVE.</p> <p>Det er støy for gnr. 8 bnr. 16 fra tungbiltransporten i dag.</p> <p>Har vesentlig interesse av å beskytte Åa og nærområdet til den. Ønsker at veg-utvidelsen i sin helhet vil skje mot vest, noe som vil spare eiendommen mot inngripen og unngå ødeleggelse av elveoset om det velges en luftig konstruksjon.</p> <p>Ber om å bli holdt løpende orientert om tiltak som vil berøre hans eiendom.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Ulike løsninger vil bli vurdert som en del av planarbeidet, og det vurderes hva som er mest hensiktsmessig</p> <p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Ulike løsninger vil bli vurdert som en del av planarbeidet, og det vurderes hva som er mest hensiktsmessig</p> <p>Se over.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>I planprogrammet er det omtalt prosess og medvirkning for berørte parter av planarbeidet.</p>
Ole-Erik Aasen 07.04.2019	1 Det er borehull for drikkevann på eiendom Gudbrandsdalsv. 455, 2625 Fåberg. Er redd for at dette kan forsvinne eller få redusert mengde ved sprenging av tunnel.	Borehull for drikkevann vil bli ivarettatt ved utbygging av ny E6.

	<p>2 Støtter skogeierne ved blant annet Arne Haave om mulig ny adkomstvei til Besserudgrenda. Er også skogeier og grunneier i samme område og støtter forslaget om ny adkomst ved Smedrudgrinda.</p> <p>3 Foreslår at nåværende E6 blir tilbakeført til opprinnelig område, som for eiendom 182/4 er dyrka mark. Har avgitt grunn til både E6 og ny Gausdalsvei, så vil bli takknemlig for å få litt dyrka mark tilbake. Driver aktivt jordbruk og dyrka mark er grunnlaget for drift på eiendommen.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p>
Erik Slettum v/ Gjøbi eiendom 08.04.2019	Lurer på hvordan utbyggingen vil ha betydning for Gudbrandsdalsvegen 764, på gnr. 182, bnr. 50 i Lillehammer.	Det vil framkomme av planforslaget hvilke eiendommer som blir berørt.
Hafjell Alpinsenter AS/Alpinco AS ved Rolv Blakar 08.04.2019	<p>Ønsker at det legges opp til gode løsninger fra avkjøring E6 til deres parkeringsområder og områdene med fritidsenheter på begge sider av anlegget.</p> <p>En betydelig andel av brukerne av fritidsboligene benytter seg av andre tilbud i området enn alpinanlegget, f.eks. friluftsmuligheter på Øyerfjellet. Det totale antall gjester i området er dermed betydelig større enn det som er knyttet til alpinanlegget.</p> <p>Medio november-medio april har de et besøkstall som tilsvarer ca. 400 000 dagsturister. Forventer økning når reisetida fra Østlandsområdet/Oslo blir kortere. Selve alpinanlegget har parkeringskapasitet til ca. 1000 biler samtidig, men mener det er ca. 8-9 000 skigjester på de største skidagene samlet i området. De planlegger for en dobling av antall skidager ila. en 5-årsperiode. De fleste tilreisende benytter privatbiler.</p> <p>Utbyggingsplanene er omfattende hos dem og i nærliggende områder, jf. vedtatt arealplan i Øyer kommune. Utvikling av reiselivet er et viktig satsningsområde for kommunen.</p> <p>Mener det må planlegges trygge rasjonelle løsninger frem til Øyer, men at det også</p>	Tas til orientering.

	bygges ut trygge og sikre vegforbindelser fra avkjøring E6 og frem til både deres parkeringsområder og til tilførselsvegene til hytteområdene.	
Knut Andreas Løkken 08.04.2019	Lurer på hvilke tiltak som vil bli satt i gang hvis de som har egen brønn mister vannet ved sprengning av tunell.	Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Tone Berit Dannemark 08.04.2019	<p>Har hus i Balbergslia hvor det er planlagt tunnel. Har vann fra borehull med dybde på ca. 110 meter. Er bekymret for at vanntilførsel til borehull kan bli ødelagt, eller redusert hvis vannet tar nye veger, samt at vannet kan bli forurenset under anleggsperioden og fra ferdig vegbane. I Balbergslia er det mange husstander med egne brønner.</p> <p>Opplyser om private anlegg for avløp og kloakk. Både lukkede anlegg, infiltrasjon og synkeanlegg.</p> <p>Bekymret for om sprengning og øvrig arbeid med tunellen medfører risiko for setningsskader på eiendommene.</p> <p>En annen bekymring er eventuell utlufting av tunell og hvordan dette påvirker forurensing, støv og støy. Det er viktig at utluftingen utformes og plasseres slik at det ikke blir til sjenanse for eiendommene og beboerne.</p>	<p>Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Konsekvenser i anleggsfasen utredes i planforslaget, og følges opp i plan for "Ytre miljø". Se planprogram.</p> <p>Beregning av støy og luftforurensing for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p>
Øyvind Dannemark 08.04.2019	<p>Viser til planlagt tunnel i Balbergslia, og er bekymret for at vanntilførsel til borehull kan bli ødelagt og brønnen forurenset eller mistet tilsig. Har privat anlegg for avløp og kloakk.</p> <p>Bekymret for at sprengning og øvrig arbeid med tunellen medfører risiko for setningsskader på eiendommen, både bygninger og utvendige anlegg.</p> <p>Bekymret for eventuell utlufting av tunell og hvordan dette påvirker forurensing, støv og støy.</p> <p>Redd for at anleggsarbeidet vil skape så mye problemer for vann, setninger og avløp at kommunen og utbygger bør vurdere</p>	<p>Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Konsekvenser i anleggsfasen utredes i planforslaget, og følges opp i plan for "Ytre miljø". Se planprogram.</p> <p>Beregning av støy og luftforurensing for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p>

	forebyggende tiltak som kommunal tilførsel av vann og avløp.	
Kari og Bernt Finsveen 09.04.2019	<p>Bor i Gudbrandsdalsv. 518. Bekymret for gjennomgangstrafikken under anleggsperioden, med tanke på støy og støvplager, tilsvarende hvis det blir kort tunnel.</p> <p>Om Ensby krysset blir stengt vil det være til stor ulempe for beboere i Gudbrandsdalsveien, om trafikken til bl.a. Hafjell kommer til å gå på lokalveien.</p>	<p>Støy og luftforurensning for tiltaket både i anleggsperioden og for permanent situasjon vil bli konsekvensutredet i planarbeidet.</p> <p>Trafikale virkninger vil inngå i planforslaget.</p>
Øvre Mjøsa Trolling og fiske v/ Jan Ove Holmedal 09.04.2019	<p>Betraktninger rund ny E6 i området Biri til Øyer</p> <p>Håper at nye E6 vil bli oppført mest mulig i samme trase som dagens E6, og at store utfyllinger i Mjøsa unngås. Vestsiden av Mjøsa er ett meget viktig område for flere typer fisk i Mjøsa, pga. bl.a. store grunne områder som krøkla bruker som gyteområder på våren.</p> <p>Tilgangen til fiske er meget viktig, og det finnes flere avkjøringer langs dagens E6 i disse områdene. I tillegg kommer andre stier og lommer som leder ned til fiskeplasser. Disse bør selvfølgelig bestå om det blir påvirket av nye E6.</p> <p>Fra Vingrom til Øyresvika står det 3 gamle lågåsildfiske buer, som kan ha kulturhistorisk betydning.</p> <p>For alle bekker og små elver som blir berørt av inngrep, bør en gjøre det enklest mulig for fisk å passere, det være seg stikkrenner og kulverter.</p> <p>Den viktigste elva som passerer i vårt område er uten tvil Rinna ved Vingrom. Her må det tas spesielle hensyn. Arbeid i dette området eller i elva bør ikke gjøres når det er hovedoppgang av gytefisk.</p> <p>Øvre Mjøsa Trolling og Fiske ønsker å bli tatt med på befaring i disse områdene evt. før arbeid igangsettes.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Punkter som gjelder E6 Biri – Storhove ligger utenfor planarbeidet for E6 Storhove-Øyer. Avsender bør sende inn merknaden ved varsel om oppstart av E6 sør for Storhove også.</p> <p>Tema naturmangfold, herunder fisk, vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Tema kulturarv, herunder eldre bygninger, vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Bruk og tilgang til friområder vil konsekvensutredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdeliv".</p>

<p>Fåberg grendeutvalg 10.04.2019</p>	<p>Representerer ca. 3000 innbyggere innenfor Jørstadmoen skolekrets.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. FG ønsker at krysset ved Ensby må opprettholdes, for å unngå merbelastning på lokalvegen for beboere på Fåberg. Mener at et evt. nytt kryss ved Navet i Øyer ikke vil ta trafikken til Hafjell fra sør. 2. FG mener at tunnelen må forlenges noe slik at høydebassenget og grendevegen til Besserudgrenda kunne beholdes. 3. FG ønsker befaringsstudie for å se på mulig trase for ny sydgående 2-felt uten at lokalvegen flyttes nærmere bebyggelsen. Det synes problematisk å få plassert inn 2 nye kjørefelt mellom dagens E6 og lokalvegen. Bekymret for at lokalvegen vil bli flyttet vestover og at flere bolighus vil bli ytterligere skadelidende med kort nærhet til veg og dermed støy og støv. 4. Ønsker at riggområder legges sør for tunnelen. Bekymret for at riggområde ved nordlig tunnelutløp vil føre til at flere bolighus må rives. 5. Ber om tiltak i anleggsperioden for at forholdene til naboene blir så bra som mulig med tanke på støy, støv, trafikksikkerhet og fremkommelighet for myke trafikanter. 6. Forventer at krav til støyskjerming i KDP blir gjennomført ved utbygging i «topp klasse». 	<p>Tas til orientering.</p> <p>Trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Tema anleggsgjennomføring inngår i planarbeidet, og vil bli omtalt i planforslaget.</p> <p>Konsekvenser i anleggsfasen skal inngå i planforslaget.</p> <p>Støy vil bli utredet og inngå i planforslaget.</p>
<p>Marit Nordal 10.04.2019</p>	<p>Positiv til ny veg. Mener at dersom det blir anlagt nytt kryss ved Navet vil det trolig bli økning i trafikken forbi skolene. Ber om at det tas med i planprosessen at det blir lagt til rette for trygg skoleveg for elevene.</p>	<p>Trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Barn og unge er eget tema i planprogrammet.</p>
<p>Naturvernforbundet i Oppland 10.04.2019</p>	<p>Ber om at det i planprogrammet utredes hva klimaeffekten i driftsfasen blir av at hastigheten økes fra 80 km/t til 110 km/t, likeledes fra 90 km/t til 110 km/t. Vi ber også om at det utarbeides et klimabudsjett med tilhørende klimaregnskap for både anleggsfasen og driftsfasen.</p>	<p>Tema Klima vil inngå i planforslaget.</p> <p>Klimagasser og forurensing (luft og støy) inngår også i beregning av prissatte konsekvenser, som tar hensyn</p>

	<p>Erfaringer fra andre steder I landet tilsier at lokalt næringsliv opplever nedgang i omsetningen når hovedveien legges utenom sentrum, har dårlig med avkjøringsmuligheter og fartsgrensen er høy. NVO ønsker en utredning av konsekvensene for næringslivet hvis denne veistrekningen bygges for 110 km/t. Videre ber vi om at det i reguleringsarbeidet utarbeides støykart og arealbruk for 90km/t.</p>	<p>til hastighet på vegen som beregnes.</p> <p>Virkninger for næringslivet utredes under kapittel "Lokal og regional utvikling".</p> <p>Støy vil bli utredet og inngå i planforslaget.</p>
<p>Per Øyvind Engen, på vegne av Kjell Odd Engen og Åse Gunn Engen 10.04.2019</p>	<p>Eier av Besserudgrenda 59, gnr. 178, bnr. 75 på Fåberg i Lillehammer kommune.</p> <p>Eiendommen har privat vannforsyning/brønn. Er bekymret for bortfall av grunnvann eller annen vanntilførsel ved vegutbyggingen og sprengning i forbindelse med tunnelen forbi Fåberg. Forutsetter at en eventuell endring/bortfall av vanntilførselen til eiendommen blir utbedret og rettet opp av utbygger.</p> <p>Bekymret for økt støy og ønsker at det foretas støymålinger slik at grep kan gjøres for å begrense støyforholdene.</p> <p>Etterlyser informasjon om hvordan adkomst til eiendommen er tenkt håndtert og etter ferdig utbygging, og hvor denne traseen er planlagt.</p>	<p>Private brønner vil bli ivarettatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Adkomster til ulike eiendommer vil framkomme i planforslaget.</p>
<p>Signe Lise Olsen 10.04.2019</p>	<p>Registrering av felles brønn for adressene Besserudgrenda 183 og Besserudgrenda 187, 2625 Fåberg, pga. usikkerhet rundt vanninnsig etter at tunnel blir utarbeidet.</p>	<p>Private brønner vil bli ivarettatt ved utbygging av ny E6.</p>
<p>Tormod Olsen 10.04.2019</p>	<p>Registrering av privat borehull på adressen Besserudgrenda 191, 2625 Fåberg, pga. usikkerhet rundt fremtidig vanntilførsel i borehull i forbindelse med tunnel arbeid.</p>	<p>Private brønner vil bli ivarettatt ved utbygging av ny E6.</p>
<p>Aadne Smidesang 10.04.2019</p>	<p>Eiere av gnr. 180, bnr. 1 på Fåberg. Viser til planlagt ny vei til Besserudgrenda, og støtter forslaget som kommer inn fra gnr. 178, bnr. 59. Ønsker at eksisterende E6 skal tilbakeføres til jordbruksareal.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Arne Haave 11.04.2019</p>	<p>Gnr. 182, bnr. 1.</p>	<p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene</p>

	<p>Støyskjerming ved bolighus både i anleggsperioden og ved evt. stenging/nedleggelse av Ensbykrysset.</p> <p>Det følger kart med innspillet som viser bl.a. plassering av vannledning, vannledning for vanningsanlegg, vannreservoar med tilsig og grøfter, adkomst til dyrka mark, utløp for vann, innkjøring til jorde, grøft med tidvis mye vann.</p> <p>Ønsker at eksisterende E6 saneres og området tilbakeføres til jordbruksareal/dyrket mark.</p> <p>Viser mulig plassering for massedeponi i anleggsperioden, samt på permanent basis.</p>	<p>lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Tas til orientering.</p>
Erik Smidesang 11.04.2019	<p>Gnr. 180, bnr. 5. Eiendommen er delt av dagens E6.</p> <p>Eier ønsker å få tilbakeført arealet som dagens E6 ligger på til dyrket mark. Matjord fra da E6 ble bygget ligger i dag som en støyvoll mellom E6 og husene på eiendommen og kan brukes ved tilbakeføring, samt at det kan benyttes overskuddsmasser fra utbyggingen. Tilbakeføring vil gi eiendommen tilbake jordbruksarealet den hadde, gjøre den sammenhengende igjen og vesentlig lettere å drive.</p>	Tas til orientering.
FAU Solvang skole og FAU Øyer ungdomsskole 11.04.2019	<p>FAU påpeker at kryssplassering og bomplassering har stor betydning for trafikksituasjonen på lokalvegssystemet. Skolene ligger tett inntil en allerede sterkt trafikkbelastet fv. 312, som de fleste ungdomsskoleelevene må krysse. Frykter økt trafikk forbi skolene, endring av trafikkbildet med mer tyngre kjøretøyer og økt gjennomgangstrafikk.</p> <p>FAU forutsetter at det gjennomføres en grundig trafikkanalyse som omfatter et større område enn den del av lokalvegssystemet som fysisk blir berørt av en omlegging. Viser til planprogrammet pkt. 7.4 og forventer at utredningen ikke bare omhandler sikkerheten på E6, men at det med utgangspunkt i trafikkanalysene utredes på hvilken måte E6-utbyggingen vil ha betydning for trafiksikkerheten på lokalvegssystemet i Øyer</p>	<p>Trafikale virkninger vil bli utredet.</p> <p>Influensområde vurderes for hvert tema som utredes, og strekker seg som regel utenfor planområdet. Det er naturlig at både E6 og berørte lokalveger vil inngå.</p>

	<p>og Øyer sentrum. Dersom utredningene viser økt trafikkbelastning ved Øyer skolene setter FAU som krav at det i videre planarbeid skal utredes og reguleres inn avbøtende tiltak, som planfrie krysninger for myke trafikanter, utbedring av g/s-veier osv.</p> <p>FAU mener at Øyer kommune som planmyndighet må sette krav til at evt. tiltak skal finansieres og gjennomføres som en del av E6- utbyggingen. Ønsker krav i planbestemmelsene om at nødvendige utbyggingstiltak for trafikksikker skoleveg og nærmiljø skal være ferdigstilt senest ved åpning av ny E6.</p> <p>Ber om at konsekvenser i anleggsperioden for myke trafikanter kartlegges og risikovurderes, samt at det blir iverksatt nødvendige tiltak for å fjerne/reducere risikoen. Barn og unges sikkerhet må ikke forverres og de må tilbys trygg skoleveg i hele anleggsperioden. Viser til Elevkampanje, trafikksikkerhet for elevene som ledd i forebyggende arbeid.</p> <p>Ber om forebyggende tiltak som reduserer ulemper med støy og støv.</p> <p>Viser til nærmiljøanlegg og aktivitetsområder i Øyer sentrum og er bekymret for økt trafikk på lokalvegene, og dermed økt risiko ved ferdsel for barn og unge. Svært viktig område for nærmiljøet rundt Øyer ungdomsskole fra Navet i sør, «Eventyrskogen» og ned mot Lilleputthammer. Viktig med trafikksikker tilgang til områdene. Solvang skole med uteområder er mye brukt i og utenom skoletid, samt Øyer idrettsplass midt i sentrum.</p> <p>For barn og unges nærmiljø bes det om at det blir tatt særlig hensyn til reduisering av støy og luftforurensning, både i byggeperioden og når vegen er ferdig utbygd.</p>	<p>Både anleggsfase og permanent situasjon inngår i konsekvensutredning og ROS. Anleggsgjennomføring er eget tema i planprogram og planforslag.</p> <p>Støy og luftforurensing utredes og vil inngå i planforslaget.</p> <p>Bruk og tilgang til aktivitets- og friområder vil utredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdsliv". "Barn og unge" er i tillegg eget tema i planprogram og planforslag.</p>
<p>Gina Andersgård 11.04.2019</p>	<p>Flere innspill med kart som viser:</p> <p>Brønn som anvendes som drikkevannskilde. Drikkevannet pumpes opp til høydebasseng ovenfor tunet på gnr. 7, bnr. 1 Fossegården via rør under E6 og lokalvegen (312).</p>	<p>Tas til orientering.</p>

	<p>Anvisning av ledning, strømtilførsel og inspeksjonskummer.</p> <p>Adkomstveg fra lokalveien (312) til jordet på Fossegården (gnr. 7 bnr. 1), ekstra brønn, høydebasseng, 2 borehull for bergvarme, avløpsanlegg med sandfilter og septikkummer/septiktank.</p> <p>Ihle-bekken går delvis i rør ved fjøset på Fossegården (gnr. 7 bnr. 1) og nedover mot lokalveien (312) og har tidvis svært mye vann.</p> <p>Fiskeplasser på egen grunn ved Gudbrandsdalslågen. Adkomstveg under E6 til eiendom med drikkevannskilde på vestsiden av E6 på bredden av Gudbrandsdalslågen.</p> <p>Adkomstveg fra fv 312 til alle husstandene etter Hundervegen 280, 282 med flere. Viktig at det også etter utbyggingen av ny E6 sikres avkjøring til disse eiendommene.</p> <p>Busstopp nord- og sørgående på fv 312.</p> <p>Forstøtningsmur i naturstein med arkitekttegnet gjerde på toppen i malt treverk, sikringstiltak på nedsiden av dyrket mark på Fossegården for å sikre at ikke rundballer ruller ned på fv 312 eller E6 under innhøstning.</p> <p>Dersom privat vannforsyningsanlegg ødelegges under bygging av ny E6, må dette erstattes.</p> <p>Adkomstveg fra fv. 312 til skogeiendom til gnr 7 bnr 1 Fossegården, må opprettholdes.</p> <p>Stabbesteiner og gatelys etter gardsveg må erstattes som i dag, dersom gardsvegen blir ødelagt.</p>	<p>Adkomst til ulike eiendommer vil framkomme i planforslaget.</p> <p>Private brønner / borehull vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p>
<p>Hunderfossen Familiepark v/ konsernsjef Per Arne Slapø 11.04.2019</p>	<p>Synes at planprogrammet i liten grad utreder de samlede konsekvensene for reiselivet og reiselivsbasert næringsutvikling. Mener at fritidsboliger må inkluderes i reiselivsanalysen. Mener at konsekvensene for reiseliv bør fremstilles i et samlet kapittel i utredningen.</p> <p>Mener det er negativt for tilreisende om antall kryss som betjener området reduseres fra to (Granrudmoen og Ensby) til ett. Tror at å</p>	<p>Virkinger av tiltaket for lokal og regional utvikling, herunder også reiseliv og arealutvikling, vil bli utredet.</p> <p>Ulike kryssalternativer med tilhørende trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette</p>

	<p>samle all trafikk til ett kryss vil skape trafikale problemer både på E6 og på lokalvegene. Ber om at konsekvensene for fremkommelighet og trafiksikkerhet både på E6 og på lokalvegssystemet må utredes ved en eventuell endring av kryssløsningene. Kostnadene ved oppgradering av lokalveisystemet må også beregnes og bør anses som en direkte del av E6-prosjektet.</p> <p>Mener det er viktig at trafikkanalyser ikke bør utføres på basis av gjennomsnittlig ÅDT, men ut fra en mer detaljert periodisering for å få forståelse for problemstillinger som oppstår i forbindelse med den store ferie- og fritidstrafikken.</p> <p>Ser det som negativt for reisende til Hunderfossen-området dersom krysset ved Granrudmoen flyttes nevneverdig nordover el. sørover. Mener dagens kryss gir intuitiv innkjøring og at ved flytting bør konsekvensene for trafikken mot Hunderfossen beskrives i utredningen.</p> <p>Utforming av ny E6 må ikke skape dårligere tilgjengelighet for reisende til jernbanestasjon på Hunderfossen. Konsekvensene for tilgjengelighet for jernbanetransport bør beskrives.</p> <p>Mener at konsekvenser ved deponering av masser langs djupåren i Lågen må utredes. Ved behov for deponering av masser bør det vurderes om det er bedre å deponere masser på vestsiden.</p> <p>Ber om at det må inngå i utredningen hvordan en tilrettelegger for syklende og gående ved demningen på Hunderfossen.</p> <p>Effekten av ny E6 på landskap, støy, støv og synliggjøring ut fra et reiselivsperspektiv må inngå i utredningen.</p>	<p>omfatter også virkninger for lokalvegnettet.</p> <p>Behov for deponi vil inngå i planarbeidet, og deponier inngår i tiltaket som konsekvensutredes.</p> <p>Bruk og tilgang til aktivitets- og friområder vil utredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdeliv".</p> <p>Beregning av støy og luftforurensing for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p>
--	--	--

<p>Karsten Tigerstedt Jøssang 11.04.2019</p>	<p>Mener at det man bør velge alt. A og ikke alternativet med nytt kryss på «Navet».</p> <p>En avkjørsel ved «Navet» vil ikke tjene lokalmiljøet og vil gi økt trafikkfare ved barneskolen og ungdomsskolen. Å føre all trafikk gjennom sentrum vil føre til økt støv-, støv- og luftforurensning, samt trafikkfarlige situasjoner.</p> <p>Alternativet utenom Hundervegen, på vei til/gjennom sentrum, er Gamlevegen, det er ikke nærliggende at denne veien kan utbedres til å takle trafikken av ett kryss på Navet.</p> <p>Ved kryss på Ensby og i Sentrum vil man kunne tilrettelegge for både god trafikkflyt og godt nærmiljø. Mener det bør anlegges gang og sykkelsti fra Ensby frem til Hafjell Alpinanlegg hvor det er en slik løsning i dag.</p> <p>Nedlegging av kryss ved Tingberg er uheldig da Tingberg er et industriområde i utvikling. Det bør vurderes hvordan industriområdet kan bestå slik det er i dag, tilrettelegges for denne typen trafikk på lokale veier frem til nærmeste påkjøring for E6.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Ulike kryssalternativer med tilhørende trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet.</p> <p>Mulige virkninger for kryssplasseringer i Øyer i framtiden vil bli omtalt i planforslaget.</p>
<p>Kristian Smidesang 11.04.2019</p>	<p>Forslag til ny veitrasé i nedre del av veien til Besserudgrenda. Dagens vei til Besserudgrenda blir brukt til utfrakt av tømmer.</p> <p>Vårt forslag går ut fra veien som tar av ved Smerudgrinda. I forslaget går mesteparten av veien i en gammel eksisterende veitrasé, og de siste ca. 300 meter som må bygges er i fint terreng. Veitraséen berører ikke dyrket mark. Vi mener det er viktig å utnytte en allerede eksisterende trasé (med noen justeringer) fremfor å binde opp nye arealer til vei. (GPS-fil er vedlagt)</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Kristin H. Andersen 11.04.2019</p>	<p>Balbergv. 47. Har eiendom i bratt helling og er bekymret for ras, samt vannåre til borevann. Opptatt av vegtilkomst til alle i lia.</p> <p>Lurer på om det kan være aktuelt å ta opp igjen arbeid med regulering av boligområde på deler av Balberg gård.</p>	<p>Fare for skred vurderes som en del av planarbeidet. Private borehull for drikkevann vil bli ivarettatt ved utbygging av ny E6.</p>

		Regulering av boligområde på Balberg inngår ikke i planarbeidet for ny E6.
Lillehammer sportsfiskerforening 11.04.2019	<p>Aktiv bruker av Gudbrandsdalslågen (Lågen). I forbindelse med bygging av ny E6-trase ser foreningen det som svært viktig at fiske- og friluftslivsinteressene imøtekommes.</p> <p>Avgjørende at arbeid som skjer i nærhet av vassdraget tar hensyn til at strekningen i Lågen fra Hunderfossen og ned til Storhove er av de mest attraktive fiskeområdene i distriktet. Det foregår intensivt fiske etter blant annet Hunderørreten, både på vestsiden og på østsiden av Lågen. Opptatt av at vegbyggingen ikke må hindre adkomst til vassdraget. Det må tilrettelegges for bruk av elva på hele strekningen både under anleggsperioder og etter. Arbeidet med vegbygging på strekningen må ikke forringe økologien i vassdraget. Strekningen er av avgjørende betydning for gyting og oppvekst av flere fiskeslag i Mjøsa og Lågen, herunder Hunderørreten med nasjonal oppmerksomhet og status. Under anleggsperioden må vassdraget derfor sikres mot avrenning, masse, sprengstøv og lignende.</p> <p>Det må tas hensyn til vegetasjonsbelter langs vassdraget og skjermes mot støy og kunstig belysning.</p> <p>Ber om å bli orientert/involvert i planene som berører vassdraget og i områder i nærheten til vassdraget.</p>	Tema Naturmangfold, herunder også fisk, og tema Friluftsliv vil bli konsekvensutredet. Både anleggsfase og permanent situasjon vil inngå i utredningene. Det utarbeides "Plan for Ytre Miljø", for å sikre miljø i anleggsfasen.
.Per Arne Ensby 11.04.2019	<p>Er skeptisk til prosessen knyttet til utvidelsen av prosjektet som Nye Veier AS fikk tildelt i 2018. Mener at det er flere elementer i prosessens som ikke synes å være etterrettelig.</p> <p>Mener det flere steder i planprogrammet er valgt vinklinger som taler i én bestemt retning og mener at foranledningen og forberedelsene til planprogrammet er styrt av grunner som ikke nødvendigvis er faglig underbygget.</p>	Tas til orientering.

	<p>Anmoder Øyer kommune om å stille krav om dokumentasjon til de forslag og anbefalinger som måtte fremkomme i planarbeidet.</p> <p>Eier av gnr.1, bnr. 11. Ønsker utvikling av dette arealet til næringsareal, siden det med dagens beliggenhet på begge sider av E6 i kombinasjon med eksisterende planskilt kryss muliggjør en rekke formål for vegrelatert servicenæring, samt at en kan tenke seg området som et knutepunkt for grønn kommunikasjon inn mot Lillehammer. Mener at området er godt egnet som hovedrasteplass for bl.a. tungtransport, og at det kan være et avlastningsområde for næring eller andre arealkrevende aktiviteter, som ikke er optimalt plassert i et trangt og presset sentrumsmiljø i Øyer sentrum.</p> <p>Skeptisk til utvidelsen nordover fra Ensby til Øyer sentrum, mener beslutningen er tatt på feil grunnlag. Mener det ikke var gjennomført noen analyse av samfunnsnytt og at argumentet om trafiksikkerhet har liten relevans for utvidelsen, når det gjelder kapasitet at oppgitte tall for ÅDT i beste fall er unyansert og i praksis feil, samt at det ikke er snakk om noe standardsprang og at strekningen generelt har god standard. Støtter en grundig utredning av alternativet med 90 km/t som krevd fra kommunen.</p> <p>Mener at å legge ned Ensbykrysset og krysset på Granrudmoen, og etablere nytt kryss sør for Granrudmoen vil gi store trafikkøkninger i sentrum og være katastrofalt for Øyer sentrum. Skriver at stenging av Ensbykrysset sannsynligvis vil gi økt belastning på lokalveien til/fra Lillehammer, noe som må tas med i vurderingene i planarbeidet.</p> <p>Mener en omarbeiding av påkjøringsrampe for sørgående trafikk ved Ensby-krysset vil gi en god flyt i trafikken og en naturlig overgang fra 2-felt 90 km/t til 4-felt 100 km/t, jf. lignende løsning ved sørgående påkjøring i krysset ved Tingberg. Løsningen kan innebære at det ikke blir nødvendig å utvide eksisterende bro i Ensbykrysset. Løsningen vil kreve mindre</p>	<p>Arealbruk som nevnt i merknaden må inngå i kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel.</p> <p>Se kapittel om planalternativer som vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Ulike kryssalternativer med tilhørende trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet.</p> <p>Utforming av kryss vil inngå i planarbeidet og framgå i planforslaget.</p>
--	--	--

	<p>bredde og frigitt tiltrengt plass for lokalvegen på en strekning der terrenget er smalt.</p>	
<p>Øyer-Tretten Idrettsforening v/Tor Formo 11.04.2019</p>	<p>Har flere av deres anlegg i området og bruker nærområdet i Øyer s�r mye i sin aktivitet. Fokus på at barn og unge skal ha trygg og sikker adkomst fra nærområdet til anleggene, og at nærområdet kan brukes til idrettsrelatert aktivitet på en trygg og sikker måte.</p> <p>Sterkt bekymret for at stenging av Ensby-krysset vil kanalisere mye mer trafikk til nærområdet på Granrudmoen enn dagens situasjon, særlig om en stenger nåværende kryss ved Granrudmoen og Ensby og erstatter dette med et kryss lenger nord. Anbefaler å beholde dagens kryssløsninger.</p> <p>Behov for å etablere en gang- og sykkelvei fra Granrudmoen og langs gamle E6 til Ensbykrysset. Området brukes mye til jogging, sykling og rulleski i dag, og en løsning som skiller myke trafikanter fra motorisert ferdsel vil være viktig uavhengig av kryssløsning.</p> <p>Trafikkl�sningene i Granrudmoen for å bedre trafikksikkerheten for myke trafikanter i sentrum er viktig uavhengig av hvilken kryssløsning som velges.</p>	<p>Bruk og tilgang til aktivitets- og friområder vil utredes under tema "Friluftsliv/by- og bygdeliv".</p> <p>Ulike kryssalternativer med tilhørende trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet som følge av tiltaket. Behov for avbøtende tiltak vil inngå i konsekvensutredning.</p> <p>Tema Trafikksikkerhet vil bli utredet.</p>
<p>Bent Jarle Jakobsen 14.04.2019</p>	<p>Har brønn og er bekymret for både vannkvalitet og vannmengde n�r grave- og sprengningsarbeid begynner. Ber om at det blir tatt prøver av vannet f�r arbeidet starter.</p> <p>Spør hvordan Gudbrandsdalsvegen som skolevei blir hensynstatt i anleggsperioden siden dette i utgangspunktet er en farlig skolevei uten gang- og sykkelsti.</p> <p>Bekymret for kraftig verdifall på boligen med tanke på at alle husene i umiddelbar nærhet blir revet for dette prosjektet.</p>	<p>Private brønner / borehull vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.</p> <p>Både anleggsgjennomføring og trafikksikkerhet er tema som skal utredes som en del av planarbeidet, og som må følges opp videre i utbyggingsfasen.</p>
<p>Lågen fiskeelv sone 1 SA 12.04.2019</p>	<p>Viser til planprogrammet og mener det sier lite om fiske i Lågen. Har innspill til pkt. i planprogrammet.</p> <p>Viser til 6.3 Naturmangfold og mener at en tenker vanlig artsmangfold på land, men at også fisk blir påvirket under</p>	<p>Tema Naturmangfold, herunder også fisk, vil bli konsekvensutredet. Både</p>

	<p>anleggsvirksomhet. Viser til Hunderørreten og viktig oppholdsområde for den fra jernbanebrua til demningen for Hunderfossen, og påvirkning ved utfylling i elva el. tilførsel av tilslammet overflatevann.</p> <p>For 6.4 Naturressurser vises det til tidligere fiske etter lågåsild. Skriver at næringsfiske ikke lenger har stor betydning, men mener at lågåsildfisket er så tradisjonsrikt og spesielt at det bør omtales</p> <p>Under pkt. 6.5 Friluftsliv, mener de at adkomst for sportsfiskere til elva både under og etter anleggsperioden må omtales i planprogrammet.</p> <p>For 6.6 Kulturarv vises det til tidligere næringsfiske i Lågen etter Hunderørret, med rester av teinlag som bør ha kulturhistorisk interesse.</p> <p>Ytre miljø må omtale faren for at tilslammet overvann renner ut i Lågen.</p>	<p>anleggsfase og permanent situasjon inngår i utredningen.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tema Friluftsliv, herunder adkomst til friområder, vil bli konsekvensutredet.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Fare for forurensing vil inngå i "Plan for ytre miljø".</p>
Per Atle Hansen 12.04.2019	<p>Representerer en gruppering bestående av investor og grunneiere. Ønsker å utvikle forretning/ næring på arealet som ligger mellom dagens E6 og gammel E6, og starter i sør ved dagens avkjøring på Ensby. Skriver at næringsområdet skal danne starten på Gudbrandsdalen, med næring knyttet til veifarende, hytteiere i hele dalen, reiselivet og lokalbefolkningen. Det er tenkt en betydelig investering, og er helt avhengig av en avkjøring på Ensby.</p>	<p>Arealbruk som nevnt i merknaden må inngå i kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel.</p> <p>Ulike kryssalternativer vil bli konsekvensutredet.</p>
Rolf Ophus 12.04.2019	<p>Bruker Lågen mye til fiske og turgåing. Spør hvordan tilgangen til elva og deltaet blir ivaretatt i E6 utbyggingen.</p> <p>Skriver at sikker tilgjengelighet er dårlig i dag med eksisterende parkeringsmuligheter, og spør om det vil bli ivaretatt nå.</p> <p>Mulighet for å komme over/under eksisterende E6 er begrenset i dag og fører da ned til jernbane. Ber om at det tas hensyn dette når ny og breiere vei med viltgjerd skal på plass.</p>	<p>Virkninger for tema Naturmangfold og Friluftsliv vil inngå i planforslaget med konsekvensutredninger.</p> <p>Tilkomst til friområder inngår i tema "Friluftsliv / by- og bygdeliv".</p>

Rune Pettersen 12.04.2019	Representerer tre eiendommer, (178/103, 178/66 og 178/61), på Fåberg som har drikkevann fra brønn nær dagens E6. Brønnen er på 178/61. Vannmengde og kvalitet bør sjekkes før utbyggingen starter i tilfelle påvirkning fra utbyggingen.	Private brønner vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Tore Martin Nøss på vegne av styret i Skinstakrud-Dølden Grendeveg SA 12.04.2019	<p>Ny E6 forbi Fåberg fører til at nederste del av Skinstakrud-Dølden grendeveg må legges om. Dagens trase tar av fra Gudbrandsdalvegen og går i bru over dagens E6.</p> <p>Endring av vegen vil gi lenger veg enn i dag, noe som gir økt vedlikeholdskostnader. Viser til at kostnader må fordeles på medlemmer i veglaget og andre brukere.</p> <p>Mener at ved omlegging av vegen bør den legges slik at evt. flere bolighus i området kan benytte den. Ønsker at vegen dimensjoneres slik at den kan nyttes ved skogavvirking. Eksisterende veg er klassifisert som klasse 3. Undergang ved dagens E6 tilfredsstillende ikke kravene til transport med tømmerbil med henger og må endres.</p> <p>Bekymret for støy fra veg og viftestøy fra tunnel. Ber om tiltak for å unngå viftestøy. Det må ikke kanaliseres støy fra ny E6 oppover i høydedraget mot Besserudgrenda.</p> <p>Skriver at endringer for grendeveg og påfølgende kostnader til fastsettelse av ny fordeling av vedlikeholdskostnader på brukere og fastboende/medlemmer må dekkes av utbygger.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Løsning for adkomsten til Besserudgrenda vil framkomme i planforslaget.</p> <p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p>
Tore Martin Nøss 12.04.2019	Opplyser om borehull for drikkevann på eiendommen Besserudgrenda 210, 2625 Fåberg. Vannet i det 28 m dype hullet har vært stabilt siden det ble boret tidlig på 1980 tallet.	Private brønner / borehull vil bli ivaretatt ved utbygging av ny E6.
Vegforum Innlandet 12.04.2019	Viser til at E6 er avgjørende for forbindelsen mellom Østlandet/Oslo og til nordvestlandet. Viktig at utbyggingen fullføres videre nordover fra Moelv så snart so mulig. Trafikantene er tjent med en mer trafiksikker og fremkommelig veg.	Tas til orientering.

<p>Visit Lillehammer AS 12.04.2019</p>	<p>Positive til utbyggingen.</p> <p>Opptatt av at det blir god tilgang fra ny E6 til Lillehammerregionens desidert største, og noen av Norges mest besøkte reisemål, Hafjell og Hunderfossen. Enkel tilgjengelighet fra E6 har stor betydning for betydelig trafikkvolum.</p> <p>Ønsker at planene for E6 og tilknytningsvegene tar høyde for betydelig vekst i området.</p> <p>Opptatt av at ny vegløsning for E6 er mest mulig bærekraftig i forhold til miljø og lokalbefolkning. Ny E6 må utformes slik at den visuelt, støy- og støvmessig ikke er til sjenanse, og NV bør vurdere hvilke kvaliteter veianlegget kan tilføre en av Norge mest besøkte destinasjoner.</p> <p>Ber om at det i utbyggingsfasen må planlegges for og stilles krav til forsvarlig tilgjengelighet og god skilting, for å unngå skadevirkning for reiselivsbedriftene og øvrige næringer.</p> <p>Ønsker at dagens kryssløsninger beholdes, for å unngå økt konflikt mellom lokaltrafikk og turisttrafikk, samt vanskeligere tilgjengelighet for tilreisende.</p> <p>Ønsker å begrense arealbruk ved Granrudmoen-krysset. Foreslår lange av-/påkjøringsramper langs E6 for å redusere radiusen for svinger i Granrudmoenkrysset.</p> <p>Ønsker at utvidelsen av E6 beslaglegger minst mulig areal på østsiden av dagens veg, og at støyskjerming prioriteres mot øst mot turist- og sentrumsarealene.</p> <p>Ber om at ny E6 har fokus på kollektivtrafikk, og legger til rette for gode kollektivløsninger.</p> <p>Ønsker koordinerende møter mellom denne planen og kommunedelplan for Øyer, for å sikre at planene henger sammen.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>For beregning av framtidig situasjon inngår vedtatt arealutvikling.</p> <p>Tema "Landskapsbilde vil bli konsekvensutredet. Støy og luftforurensing vil også bli utredet og inngå i planforslaget.</p> <p>Anleggsgjennomføring og konsekvenser i anleggsfasen vil inngå i planforslaget.</p> <p>Utforming av kryss inngår i planarbeidet og vil framkomme i planforslaget. Gjeldene normaler legges til grunn.</p> <p>Øyer kommune vil ivareta koordinering mellom de ulike planene.</p>
--	--	--

Offentlige:		
Eidsiva Nett AS v/Anders Dalseg 11.03.2019	<p>Eidsiva Nett AS (EN) har betydelig infrastruktur på strekningen som det må tas hensyn til. Allerede innledet dialog med Nye Veier må intensiveres. Jf. planprogrammet er det viktig at konfliktområder kartlegges og omtales i reguleringsplanen. Området rundt Storhove er sentralt og ansees som attraktivt for næringsutvikling.</p> <p>Statnett har tanker om å utvide/flytte deler av transformatorstasjonen Fåberg, noe som vil påvirke EN sitt nett. Dette gjelder imidlertid i større grad på strekningen Gjøvik grense - Storhove.</p> <p>Tiltaket vil utløse behov for tilknytning til vårt nett i ukjent grad. Nye uttakspunkter bør kommenteres i planen eller i dialog direkte med EN. Om det legges opp til ladestasjoner for privatbiler eller offentlig transport/lastebiler er dette også av interesse å få kartlagt. Vedlagt kart med høyspenningslinjer. Det er mange kabler innenfor deler av området, som er utelatt fra kartutsnitt.</p>	<p>Nye Veier har dialog med Eidsiva Nett AS om deres infrastruktur.</p> <p>Arealbruk i området rundt Storhove må inngå i kommunens planarbeid.</p> <p>Tas til orientering. Forhold som angår E6 sør for Storhove må spilles inn ved oppstart av planarbeidet for strekningen.</p> <p>Forhold knyttet til teknisk infrastruktur vil omtales i planforslaget.</p>
Statnett 19.03.2019	Statnett har ikke elektriske anlegg innenfor den varslede planavgrensningen i Øyer kommune. De planlagte kryssløsninger i forhold til fremtidig adkomst til Hovemoen og Fåberg transformatorstasjon, er sør for den varslede planavgrensningen. Statnett har ikke merknader til planene i denne omgang, men ber om å være høringspart i det videre planarbeidet.	Tas til orientering.
Eivind Myhr, rådgiver strategisk samferdsel, Oppland fylkeskommune 01.04.2019	Påpekte i planforum at det ser ut til å være tegnet inn to ettløpstunneler i figur 5-2. Stiller spørsmål til om det er naturlig med en meterbred hvitstripe mellom to kjørefelt i samme retning, og regner med at det er tunnelprofil T10,5 (figur V1.8 fra N100) som er tenk for prosjektet. Har sendt ved utsnitt av figur V1.8 fra N100.	Figuren oppdateres i planprogrammet.
Direktoratet for mineralforvaltning 05.04.2019	Minner om at mineralressurser er en ikke-fornybar ressurs, og oppfordrer til at kvalitetsmasser utnyttes til egnede formål fremfor å deponeres permanent.	Tema Naturressurser, herunder mineralressurser, vil bli konsekvensutredet.

	<p>I henhold til vedtatt kommunedelplan for E6 Vingrom - Ensby «skal det i neste planfase utredes hvilke konsekvenser traseen inkludert sideareal vil få for grusressursene i Hovemoen. Det forutsettes at grusressursen sikres og gjøres tilgjengelig for bruk i anlegget, alternativt til annen bruk.» DMF forutsetter at dette følges opp i det videre planarbeid og vi registrerer at forholdet til mineralressurser skal utredes under temaet naturressurser i Konsekvensutredningen.</p>	
<p>Bane NOR 10.04.2019</p>	<p>Nærføring veg og bane Nærføring og kryssing mellom veg og bane må planlegges og prosjekteres nøye. Jernbanen er sårbar for setninger og annen skade. Vi ber om at det legges spesiell vekt på håndtering av overvann, fare for flom og endret belastning av stikkrenner mv.</p> <p>Forutsetter at planforslaget beskriver hvordan jernbanens interesser ivaretas, både i anleggsfasen og permanent.</p> <p>ROS-analysen må belyse risiko- og sårbarhetsforhold for jernbanen der den kan bli påvirket av vegtiltaket. Vi ber om at det i ROS-analysen vurderes mulige konflikter og tangeringspunkter med jernbanen for alle aktsomhets- og fareområder.</p> <p>Planprogrammets utredningsplan bør presiseres mer hva gjelder konsekvenser for og ivaretagelsen av jernbanen.</p> <p>Det kan være nødvendig å regulere avbøtende tiltak og sikre gjennomføring av disse gjennom rekkefølgekrav i planbestemmelsene.</p> <p>Bane NOR forventer å få foreløpige dokumenter til gjennomsyn i god tid før offentlig ettersyn av planen. Vi mener det er hensiktsmessig å videreføre særmøter i tillegg til møtene med ekstern samordningsgruppe.</p> <p>Det kan være hensiktsmessig om konsekvens for jernbane samles i et eget notat.</p> <p>Den skisserte framdriften er svært stram. Viser til krav om søknadsplikt for konstruksjoner.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Nærføring til jernbane er blant annet omtale under kap. 7.7 teknisk infrastruktur. Forhold knyttet til jernbanen vil framkomme i planforslag med tilhørende utredninger.</p> <p>Konsekvensutredning vil ta for seg både anleggsfase og permanent situasjon.</p> <p>Medvirkningsprosessen er beskrevet i kapittel 2.2 i planprogrammet. Det er lagt opp til deltakelse i planforum og møter / dialog med eksterne parter regelmessig i planprosessen.</p> <p>Se justert framdriftsplan i planprogrammet.</p>

	<p>Viltsikring og faunapassasjer Det er viktig at ikke tiltak som skal hindre vilt i å komme inn på veganlegget medfører større fare for at viltet ledes inn på jernbanen. Stedvis vil det eksempelvis kunne være nødvendig å vurdere plassering av gjerder på utsiden av jernbanen slik at ikke vilt blir gående fram og tilbake over sporet. Vi forutsetter nærmere dialog om viltsikring.</p> <p>Anleggsarbeid som berører togtrafikken Viser til krav for anleggsarbeid som berører togtrafikken. Viser til krav og veiledere for planlegging i nærheten av jernbanen.</p>	<p>Det har vært avholdt dialogmøte med Bane Nor vedr. vilt, og viltkryssing er tema videre i planarbeidet.</p> <p>Løsning vil framkomme i planforslaget og inngå i konsekvensutredning.</p> <p>Tas til orientering.</p>
<p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 12.04.2019</p> <p>Lillehammer kommune</p>	<p>Viser til at for skred- og flomfare skal fareområder utredes i reguleringsplanen, og tilstrekkelig sikkerhet skal ivaretas gjennom bruk av hensynssoner og bestemmelser.</p> <p>Inngrep i og langs vassdrag omfattes av vannressurslovens bestemmelser og må hensynta allmenne interesser i vassdraget. Slike tiltak må dokumenteres på en detaljert nok måte slik at en vurdering etter lovverket er mulig i planen.</p> <p>For ev konsesjonspliktige tiltak kan konsesjonsprosessen tas i reguleringsplanen ved bruk av vannressurslovens § 20.</p> <p>Allmenne interesser i vassdraget omfatter både vassdragsteknikk og sikkerhet (flom, erosjon, strømninger, vannføring, massetransport med mer), miljømessige interesser, friluftsliv, kultur og mye mer. Og dette er forhold NVE vil vurdere i forhold til vannressurslovens bestemmelser i forbindelse med et hvert vassdragsinngrep.</p> <p>Vassdragskryssinger må utformes vassdragsteknisk tilfredsstillende og dimensjoneres i tråd med sikkerhetskrav gitt i byggeteknisk forskrift (200-års flom + klimapåslag), der uheldige hendelser kan påføre tredjepart nedstrøms økt fare. NVE anbefaler at det samme grunnlaget legges til grunn for veganlegget når det er snakk om riksveg uten gode omkjøringsalternativ.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Skred- og flomfare vurderes om en del av planarbeidet, og ved behov for hensynssoner og bestemmelser vil dette inngå i planforslaget.</p> <p>Nærføring til Lågen og øvrige vassdrag er omtalt flere steder i planprogrammet, og vil inngå i planarbeidet og konsekvensutredning. Det vises til tema teknisk infrastruktur, naturmangfold, naturressurs, friluftsliv, ROS, YM, m.fl.</p>

	<p>Tiltak i forbindelse med veganlegget må ikke lede økte mengder overvann inn i bekker eller andre strukturer i terrenget som kan gi økt fare for flom, erosjon eller skred. Dette må dokumenteres. NVE anbefaler gode fordrøyningsløsninger. Dette gjelder både permanent og i driftsfasen. NVE anbefaler at man unngår inngrep i Gudbrandsdalslågen, både permanent og midlertidig. Vi vil vurdere ev. konsesjonsplikt for slike tiltak med bakgrunn i sumeffekter totalt sett i hele Gudbrandsdalslågen som en følge av E6 utbyggingen.</p> <p>I verneområder i vassdrag vil verneforskriftens bestemmelser gjelde. Dette må hensyntas.</p> <p>NVE forutsetter at det er fleksibilitet i løsningene ved kobling av ny og gammel veg, slik at avklaringer man foreløpig ikke har i tilstøtende reguleringsplaner, kommer tydelig fram og lett kan hensyntas.</p> <p>Alle tiltak som kan komme i berøring med ledningsnettet og kraftverksinstallasjoner må avklares med eier. I tillegg må de avmerkes med hensynssoner og tilstrekkelig bestemmelser som ivaretar anleggene på en tilfredsstillende måte, både i nåsituasjon og i forhold til framtidige behov.</p>	<p>Aktuelle aktører er involvert i planprosessen. Se også kapittel 7.7 Teknisk infrastruktur.</p>
<p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 12.04.2019</p> <p>Øyer kommune</p>	<p>Viser til at for skred- og flomfare skal fareområder utredes i reguleringsplanen, og tilstrekkelig sikkerhet skal ivaretas gjennom bruk av hensynssoner og bestemmelser.</p> <p>Inngrep i og langs vassdrag omfattes av vannressurslovens bestemmelser og må hensynta allmenne interesser i vassdraget. Slike tiltak må dokumenteres på en detaljert nok måte slik at en vurdering etter lovverket er mulig i planen.</p> <p>For ev konsesjonspliktige tiltak kan konsesjonsprosessen tas i reguleringsplanen ved bruk av vannressurslovens § 20.</p> <p>Allmenne interesser i vassdraget omfatter både vassdragsteknikk og sikkerhet (flom, erosjon,</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Nærføring til Lågen og øvrige vassdrag er omtalt flere steder i planprogrammet, og vil inngå i planarbeidet og konsekvensutredning. Det vises til tema teknisk infrastruktur, naturmangfold, naturressurs, friluftsliv, ROS, YM, m.fl..</p>

	<p>strømninger, vannføring, massetransport med mer), miljømessige interesser, friluftsliv, kultur og mye mer. Og dette er forhold NVE vil vurdere i forhold til vannressurslovens bestemmelser i forbindelse med et hvert vassdragsinngrep.</p> <p>Vassdragskryssinger må utformes vassdragsteknisk tilfredsstillende og dimensjoneres i tråd med sikkerhetskrav gitt i byggeteknisk forskrift (200-års flom + klimapåslag), der uheldige hendelser kan påføre tredje part nedstrøms økt fare. NVE anbefaler at det samme grunnlaget legges til grunn for veganlegget når det er snakk om riksveg uten gode omkjøringsalternativ.</p> <p>Tiltak i forbindelse med veganlegget må ikke lede økte mengder overvann inn i bekker eller andre strukturer i terrenget som kan gi økt fare for flom, erosjon eller skred. Dette må dokumenteres. NVE anbefaler gode fordrøyningsløsninger, slik at veganlegget ikke gir økt avrenning til vassdraget. Dette gjelder både permanent og i driftsfasen.</p> <p>Det er ofte knyttet utfordringer til massetransport i de sidebratte bekkene i Gudbrandsdalen. Dette bør hensyntas i de løsningene som velges, uten at det går på vesentlig bekostning av miljøinteresser eller øker faren for hendelser for tredje part (allmenne interesser i vassdrag). Løsningen bør inkludere driftsmessige vurderinger knytta til vedlikehold.</p> <p>Inngrep i Lågen og nytt kryss ved «Navet»</p> <p>I planprosessen har det kommet opp nye planer om kryssplasseringer i forhold til det som har vært vurdert i kommunedelplanprosessen, noe som setter større krav til konsekvensvurderingene i denne planprosessen, og krever at man ser på følgekonskvenser av den nye kryssløsningen ved «Navet» ut fra fremtidige behov og løsninger i trafikkavviklingen. Dette er noe utenfor NVEs naturlige ansvarsområder, men henger sammen med arealbruken både i</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Ulike kryssløsninger vil bli konsekvensutredet. Se kapittel 5.3 for alternativer som utredes.</p>
--	---	--

	<p>forhold til dette krysset og ev. fremtidig arealbruk langs Lågen.</p> <p>Når NVE vurderer konsesjonsplikt er alternative løsninger sentrale i vurderingene. NVE mener det er betydelig bedre med en kryssløsning som ikke legger seg ut i vassdraget, og vi mener at både Ensby-krysset og Granrudmoen-krysset har en bedre plassering enn krysset ved «Navet». Ved endringer av kryss må konsekvensene utredes. Det er ikke ønskelig med en løsning som krever mer vassdragsnært areal. Dette vil NVE at planprosessen belyser på en faglig tilfredsstillende og realistisk måte sammen med Øyer kommune og deres prosess for ny kommunedelplan for Øyer sør.</p> <p>NVE er ikke positive til fylling ut i Lågen ved «Navet». Selv om man kan dokumentere at tiltaket i seg selv har visse vassdragsteknisk konsekvenser, som av noen kan sies å være begrensede, så er det andre forhold knytta til for eksempel friluftsliv og strandsone som også må vektlegges.</p> <p>NVE anbefaler at man unngår inngrep i Gudbrandsdalslågen, både permanent og midlertidig i forbindelse med anleggsfasen. Vi vil vurdere ev. konsesjonsplikt for slike tiltak med bakgrunn i sum-effekter totalt sett i hele Gudbrandsdalslågen som en følge av E6 utbyggingen.</p> <p>I verneområder i vassdrag vil verneforskriftens bestemmelser gjelde. Dette må hensyntas. NVE forutsetter at det er fleksibilitet i løsningene ved kobling av ny og gammel veg, slik at avklaringer man foreløpig ikke har i tilstøtende reguleringsplaner, kommer tydelig fram og lett kan hensyntas.</p> <p>Alle tiltak som kan komme i berøring med ledningsnettet og kraftverksinstallasjoner må avklares med eier. I tillegg må de avmerkes med hensynssoner og tilstrekkelig bestemmelser som ivaretar anleggene på en tilfredsstillende måte, både i nåsituasjon og i forhold til framtidige behov.</p>	<p>Aktuelle aktører er involvert i planprosessen. Se også kapittel 7.7 Teknisk infrastruktur.</p>
--	---	---

	<p>Dam Hunderfossen ligger innenfor varslingsgrensa. Dette er en klassifisert dam etter damforskriften og det er svært viktig at all aktivitet avklares med dameier. Videre bør det avklares med dameier hvilke nedre grensebetingelser man skal legge til grunn for vannlinjeberegningene som er under utarbeidelse. Vi vet at denne jobben er i gang, men avklaringen er sentral for det endelige resultatet av vannlinjeberegningene. Det er like sentralt at disse beregningene benytter riktig volum/areal for planlagt fylling. Det kan ikke komme endringer i dette utfyllingsarealet etter at planen er sendt på høring. Dette vil rokke ved en helt vesentlig del av beslutningsgrunnlaget for planen. Disse forutsetningene må komme klart fram i planen.</p> <p>Man må også legge til grunn for en ev fylling at det vil komme betydelig krav til de massene som skal benyttes både i forhold til forurensing og i forhold til innhold av partikler/nåler. Dette må også innarbeides i planen.</p>	<p>Fare for forurensing ivaretas blant annet i "Plan for Ytre miljø" og ROS. Se kap. 8 og 9 i planprogrammet.</p>
<p>Oppland fylkeskommune Regionalenhet og Kulturarv 12.04.2019</p> <p>Lillehammer og Øyer kommune</p>	<p>Oppland fylkeskommunen (OFK) mener at den stramme fremdriften for prosjektet utfordrer den demokratiske prosessen planleggingen er underlagt, og råder forslagsstiller til å justere fremdriftsplanen slik at muligheten for alternativvurderinger og medvirkning blir bedre.</p> <p>OFK mener følgende endringer må innarbeides i den foreslåtte medvirkningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Det inviteres til åpne møter og kontordager etter at planprogrammet er fastsatt, men i god tid før planen legges ut til offentlig ettersyn og høring. Alternative løsninger bør vises. > Regionalt planforum brukes som arena til å drøfte alternative løsninger for de deler av planen som en ser har størst innvirkning på omgivelsene og stedsutviklingen. > På de deler av strekningen der det ikke foreligger vedtatt kommunedelplan eller der det er løsninger som ikke er i tråd med vedtatt kommunedelplan legges det ut flere alternativer på høring slik at disse blir formelt hørt. 	<p>Tas til orientering.</p> <p>Se justert framdriftsplan i planprogrammet.</p> <p>Se kapittel 2.2 om medvirkning, i planprogrammet.</p> <p>Åpne møter er en del av medvirkningsprosessen, og tidspunkt er avklart i oppstartsmøter med kommunene.</p> <p>Planforum inngår i medvirkningsprosessen.</p> <p>Se kapittel 5.3 om alternativer om utredes.</p>

	<p>Innspill til oppstilling av overordnede rammer og føringer i kap. 3 i planprogrammet.</p> <p>Viser til at dagens situasjon er kort beskrevet i planprogrammet og venter at det blir mer utfyllende i konsekvensutredningen. Kommer med innspill til dagens situasjon for friluftsliv, kulturarv og landskap/kulturlandskap.</p> <p>Alternativer</p> <p>Mener at i kap. 5 i planprogrammet også må vises normalprofil til fartsgrense 90 km/t og evt. 120 km/t, samt hvilke føringer de ulike standardene gir for kurvatur, avstand mellom kryss, belysning og andre relevante tekniske forhold.</p> <p>Viser til bompengeutredningen fra 2018 der det står at muligheten for fartsgrense 120 km/t skal utredes, og spør om denne muligheten er lagt bort. Dersom det fortsatt er aktuelt mener OFK at dette må beskrives som et eget alternativ og konsekvensutredes på lik linje med de andre alternativene.</p> <p>Viser til vedtak i Øyer kommune (21.02.2019) om at det skal utredes et alternativ med nedsatt fartsgrense 90 km/t. Skriver at det ikke går frem av vedtaket om 90 km/t skal utredes med fire felt, eller med en enklere standard. Mener at følgende alternativer bør utredes:</p> <ul style="list-style-type: none"> > 0-alternativet: Dagens situasjon med forventet utvikling og gjennomføring av vedtatte reguleringsplaner. > Ny firefelts motorveg fra Storhove til Ensby med 110 km/t, beholde dagens Ensbykryss og utbedre 2,4 km fra Ensby og nordover slik at denne strekningen kan skiltes med 90 km/t > Ny firefelts motorveg fra Storhove til Ensby med 110 km/t, 4-felt 90 km/t fra Ensby til Granrudmoen > Ny firefelts motorveg fra Storhove til Ensby med 110 km/t <p>I tillegg mener OFK at det må utredes en rekke ulike varianter av hovedalternativene, bl.a. for</p>	<p>Se oppdatert kap. 3. Aktuelle overordna føringer vil også framgå i de enkelte utredningene.</p> <p>Tas til orientering. Utfyllende beskrivelse av dagens situasjon vil inngå i de enkelte fagutredningene.</p> <p>Se kapittel 5.3 om alternativer om utredes. Standard oppgis for ny E6 (110 km/t), og ikke der man ev. vil benytte dagens veg med 90 km/t.</p> <p>Det er lagt 110 km/t til grunn for planarbeidet som det er varsel oppstart for.</p> <p>Se kapittel 5.3 om alternativer om utredes. Alternativene er basert på vedtak i Øyer kommune og mulige kryssplasseringer.</p> <p>Se kap 5.3 om ulike forhold som vurderes som en del av planarbeidet og som vil omtales i planforslaget.</p>
--	--	---

	<p>sidevalg av vegutvidelsen, tunnel forbi Fossegården og ulike kryssplasseringer og løsninger.</p> <p>Det forutsettes at utredningsalternativene tydeliggjøres i planprogrammet før det fastsettes i kommunene.</p> <p>Virkninger og konsekvenser av planforslaget</p> <p>OFK mener at prissatte konsekvenser bør utredes, siden Øyer kommune har vedtatt utredning av alternativ med 90 km/t, jf. kap. 6.1 i planprogrammet.</p> <p>Kommer med innspill til konsekvensutredning for landskapsbilde, naturmangfold, naturressurser, friluftsliv/by- og bygdeliv, kulturarv.</p> <p>Mener at det mangler en beskrivelse av reelle problemstillinger knyttet til friluftsliv på denne planstrekningen og hvilke registreringer som evt. mangler og må gjennomføres gjennom planarbeidet.</p> <p>Utredningstemaene bør inkludere hensynet til Pilegrimsleden for både kulturarv og friluftsliv, samt fritidsfiske, og hvordan dette skal ivaretas både i anleggsfasen og i driftsfasen.</p> <p>Forutsetter at det gjøres støyberegninger knyttet til ulike hastigheter og veglinjer som utredes.</p> <p>Innspill til hva OFK mener skal med i trafikkutredningene. Er skeptiske til plassering av kryss sør for Granrudmoen sentrum pga. økt trafikk gjennom Øyer sentrum til vestsiden av elva og flere kommunale veger. E6-prosjektet må da ta høyde for omfattende avbøtende tiltak på kommunal og fylkeskommunalt vegnett i og rundt sentrum.</p> <p>For lokal og regional utvikling viser OFK til KST-vedtak i Øyer kommune 21.02.19, og mener at utredningen må vise hvordan de ulike alternativene i helhet vil virke inn på tettstedet og turistdestinasjonen Øyer.</p>	<p>Konkrete alternativer framgår av revidert planprogram som skal behandles i kommunene.</p> <p>Se kapittel 6.1 og 6.12 om prissatte konsekvenser.</p> <p>Planprogrammet gir rammer og føringer for planarbeidet. Beskrivelser av registreringer og datagrunnlag blir gjort i selve konsekvensutredningen. Det er viktig å skille mellom et planprogram og det faktiske planarbeidet og utredningen, jf. at man skal gjennom en planprosess og at man ved utarbeiding av planprogrammet ikke er kommet til selve forslaget og utredning.</p> <p>Pilegrimsleden er omtalt i planprogrammet og vil inngå i planforslag / utredning. Både anleggsfase og permanent situasjon utredes.</p> <p>Støy vil bli utredet for de ulike alternativene.</p> <p>Tema "Lokal og regional utvikling" ivaretar disse problemstillingene.</p>
--	--	---

	<p>Det bør lages klimaregnskap for de ulike utredningsalternativene som synliggjør konsekvensene for klimagassutslippet, samt gjøres en vurdering av eventuelle avbøtende tiltak og implementering av disse i planen.</p> <p>Viser til krav i KDP om utarbeidelse av massehåndteringsplan og rigg- og marksikringsplan som del av reguleringsplanen, for å sikre at kulturminner er avklart for anleggsgjennomføring, deponier og riggområder.</p> <p>Det må tilrettelegges for trafikksikre løsninger for gående og syklende under hele anleggsperioden.</p>	<p>Se kapittel 6.10 om klima. Klimagasser og forurensing (luft og støy) inngår også i beregning av prissatte konsekvenser</p> <p>Tema Trafikksikkerhet inngår i planprogrammet, se kap 7.4 og kap. 9 (ROS), både anleggsfase og permanent situasjon.</p>
<p>Statens vegvesen 12.04.2019</p> <p>Lillehammer kommune</p>	<p>SVV savner en oppsummering i planprogrammet hvor en lett kan lese hva som skal konsekvensutredes og hva som eventuelt blir omtalt på enklere måte i planbeskrivelsen.</p> <p>Forventer at det gjøres trafikkanalyser som beregner trafikkmengde på lokalt vegnett ved ulike kryssløsninger, bomplasseringer og ved stenging av tunnel, samt at hensyn til trafikksikkerhet for myke trafikanter på lokalvegnettet tas med i vurderingene.</p> <p>Mener at den stramme framdriften for reguleringsplanen er en utfordring for en aktiv medvirkningsprosess.</p> <p>Regner med at det blir gjort nødvendige avklaringer og tilpasninger i området rundt Hovemoen for å sikre gode fremtidige og midlertidige løsninger i kryssområdet og mot parsellen i sør. Svært viktig å sikre en god erstatning for Gudbrandsdalsvegen forbi tunnelinnslaget under bygginga for alle trafikantgrupper og gjøre stengingstida for lokalvegen så kort som mulig.</p> <p>Ved endring av kryssplasseringer i Øyer kommune, må trafikale konsekvenser utredes, også for fv. 312.</p> <p>Minner om krav til støyskjerming nord for tunnelen på Fåberg i KDP.</p>	<p>Trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet som følge av tiltaket. Behov for avbøtende tiltak vil inngå i konsekvensutredning.</p> <p>Se justert framdriftsplan i planprogrammet.</p> <p>Tema anleggsgjennomføring inngår i planarbeidet. Se kap. 7.8</p>

	<p>Minner om at det i forbindelse med reguleringsplanarbeidet skal tas stilling til klassifisering av vegnettet, eventuelle nedklassifiseringer samt avgrensninger mellom ulike funksjonsklasser og veieiere i kryss. Det må tas stilling til etterbruk av den delen av E6 som ikke vil være i bruk når det kommer tunnel ved Fåberg.</p> <p>Bompengefinansiering utredes som del av reguleringsplanarbeidet. Plassering av bommer, takster og bruk av bommer på lokalvegnettet er avgjørende for hvordan trafikken styres og vi forventer at dette utredes, særlig med tanke på belastningen på lokalvegnettet.</p>	<p>Bompengefinansiering behandles utenom reguleringsplanen.</p>
<p>Statens vegvesen 12.04.2019</p> <p>Øyer kommune</p>	<p>SVV forventer at det gjøres trafikkanalyser som beregner trafikkmengde på lokalt vegnett ved ulike kryssløsninger, bomplasseringer og ved stenging av tunnel, samt at hensyn til trafiksikkerhet for myke trafikanter på lokalvegnettet tas med i vurderingene.</p> <p>Savner en oppsummering i planprogrammet hvor en lett kan lese hva som skal konsekvensutredes og hva som eventuelt blir omtalt på enklere måte i planbeskrivelsen.</p> <p>Mener at den stramme framdriften for reguleringsplanen er en utfordring for en aktiv medvirkningsprosess.</p> <p>SVV skriver at i Øyer kommune skal det vurderes alternative løsninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Et alternativ med nedsatt fartsgrense 90 km/t. > Alternativ med tunnel forbi Fossegården og Måkrud. > Kryss ved Ensby skal vurderes opprettholdt som vedtatt i kommunedelplanen for E6. > Tiltakets regionale virkning skal utredes; konsekvenser for tettstedet m.m. > Utrede tre alternativer til kryss til Øyer sentrum som alle skal utredes med tilførselsveger for biler, gående og syklende. <ul style="list-style-type: none"> > Opprettholde dagens kryss > Alternativ nord for dagens kryss 	<p>Trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet som følge av tiltaket. Behov for avbøtende tiltak vil inngå i konsekvensutredning.</p> <p>Se justert framdriftsplan i planprogrammet.</p> <p>Se kap. 5.3 for alternativer som skal konsekvensutredes.</p> <p>Tema "Lokal og regional utvikling" skal utredes.</p>

	<p>> Alternativ sør for dagens kryss</p> <p>Trafikale konsekvenser utredes. For Øyer sentrum må det også vurderes nødvendige tiltak for å sikre gode forhold for myke trafikanter. Det må settes rekkefølgekrav til gjennomføring av tiltak.</p> <p>Valg av løsning for atkomst til Øyer har stor betydning for tettstedet og det er viktig å belyse virkningene, helst i konsekvensutredningen for å få åpenhet i prosessen ved valg av løsninger.</p> <p>Viser til at Øyer kommune ønsker at enklere løsning med lavere fartsgrense skal utredes, og at strategien for videre E6 nordover blir avgjørende for løsninger nord for Ensby.</p> <p>Minner om at det i forbindelse med reguleringsplanarbeidet skal tas stilling til klassifisering av vegnettet, eventuelle nedklassifiseringer samt avgrensninger mellom ulike funksjonsklasser og veieiere i kryss.</p> <p>Bompengefinansiering utredes som del av reguleringsplanarbeidet. Plassering av bommer, takster og bruk av bommer på lokalvegnettet er avgjørende for hvordan trafikken styres og vi forventer at dette utredes, særlig med tanke på belastningen på lokalvegnettet.</p>	<p>Bompengefinansiering behandles utenom reguleringsplanen.</p>
<p>.Fylkesmannen i Innlandet 25.04.2019</p> <p>Lillehammer og Øyer kommune</p>	<p>Fylkesmannen forutsetter at trase og løsninger fra kommunedelplanen følges opp i reguleringsplanen.</p> <p>Mener det er særlig viktig at det ses på alternative forslag som legges ut på høring for strekningen Ensby-Granrudmoen ettersom det ikke finnes KDP for strekningen.</p> <p>Ber om at høringen ikke avgrenses til mnd. juni/juli jf. ferietid.</p> <p>Gjør oppmerksom på at det bør brukes plangrense og ikke varselgrense i planprogrammet.</p> <p>Ber om at sentrumsutvikling i Øyer må inkluderes som utredningstema jf. Øyer</p>	<p>Se kap 5.3 om alternativer som skal utredes.</p> <p>Se justert framdriftsplan i planprogrammet.</p> <p>Plangrense vil framkomme i planforslaget.</p> <p>Sentrumsutvikling inngår i tema "Lokal og regional utvikling", se kap. 6.11.</p>

	<p>kommunes vedtak. Valg av kryssløsning er viktig premiss for bl.a. sentrumsutvikling.</p> <p>Mener ideelt sett at prosjektet burde legges frem i regionalt planforum både vår 2019 og sommer 2019.</p> <p>Miljøfaglige innspill Øyer: Det må tas hensyn til vassdragsmiljø og fisk der E6 krysser Mosåa, generelt er bru foretrukket. Tiltak i planen må ikke hindre fisk el. gyte- og oppvekstområder. Arbeid som kan gi tilslamming av bekken/elva skal utføres mellom 15. juni- 15. sept. Dette må sikres i bestemmelsene.</p> <p>Mulige konsekvenser for naturmiljø ved dv. Inngrep i vannstreng og kantvegetasjon må synliggjøres i planforslaget. For å unngå uheldige effekter på vassdragsmiljøet bør det stilles krav til bygge- og anleggstiltak gjennom utfyllende bestemmelser etter PBL § 12-7 nr. 2, f.eks. forbud mot deponering av masser, restriksjoner for graving i vannstrengen etc.</p> <p>Evt. beslag av areal i statlig sikret friluftsområde må avklares før reguleringsplanen kan vedtas. Evt. omdisponert areal må erstattes med nytt av tilsvarende eller høyere egnethet.</p> <p>Fylkesmannen mener kryss må plasseres slik at de utnytter arealer på en god måte og ikke går utover viktige verdier i planområdet. Konsekvenser for trafikk gjennom Øyer sentrum og til hytte og turistområdene må vurderes. Det må ses på mulige konsekvenser for endret arealbruk i sentrum som følge av nye kryssløkaliseringer i Øyer kommune.</p> <p>Krysset ved Storhove må være oversiktlig og lesbart for trafikantene, ikke beslaglegge mer areal enn nødvendig, og gi god tilgang til eksisterende og fremtidige næringsområder tilknyttet krysset.</p> <p>Innspill til konsekvensutredning for landskapsbilde når det gjelder illustrasjoner. For landskapsbildet bør permanente</p>	<p>Prosjektet vil bli presentert for planforum flere ganger i løpet av planprosessen.</p> <p>Tema Naturmangfold, herunder vannmiljø, vil bli utredet. Se kap. 6.3. Fare for forurensing vil inngå i "Plan for Ytre miljø". Se kap. 8</p> <p>Forhold knyttet til statlig sikra friområde vil framkomme i planforslaget og konsekvensutredning for tema "Friluftsliv / by- og bygdeliv".</p> <p>Ulike kryssalternativer/ utforming med tilhørende trafikale virkninger vil bli konsekvensutredet. Dette omfatter også virkninger for lokalvegnettet som følge av tiltaket.</p>
--	--	--

	<p>massedeponi vises og ulike alternative plasseringer bør vurderes. Viser til at formingsveileder for Biri-Otta skal legges til grunn for strekningen som er omfattet av KDP.</p> <p>For støy minner fylkesmannen om at på deler av strekningen går jernbanen delvis parallelt med E6, og at vurdering av støy fra flere kilder kan være aktuelt.</p> <p>Forutsetter at arealbruk før anleggsperioden i hovedsak videreføres for midl. rigg- og anleggsområder, samt at massedeponi blir tatt inn i planarbeidet.</p> <p>Opptatt av gode gang- og sykkelvegløsninger både som trafiksikkerhetstiltak, folkehelseiltak og økt andel gående og syklende på korte strekninger.</p> <p>Peker på mulighetene for enklere og bedre tilpasning til landskap og ikke prissatte verdier ved å redusere farten fra 110 til 90 km/t samt redusere vegbredde, noe som vil gi reduserte klimagassutslipp. Vi mener dette alternativet også må sees i forhold til Nye Veiers mål om økt samf. økonomisk lønnsomhet.</p> <p>Omdisponering av dyrka mark vil være i strid med føringer i Nasjonal jordvernstrategi. dersom planen legger opp til omdisponering av dyrka jord må det også utredes alternativer som ikke medfører omdisponering.</p> <p>I Lillehammer er det i kommunedelplanen nord for Storhove forutsatt at dagens E6 tilbakeføres til dyrka jord. Fylkesmannen forutsetter at det i reguleringsplanen legges føringer som sikrer minst like god kvalitet på den tilbakeførte dyrka jorda som det tilliggende dyrka arealet.</p> <p>I plankartetet bør det avsettes et tilstrekkelig bredt grøntbelte langs vassdraget og gis bestemmelser om bevaring av kantvegetasjon. Det bør settes konkrete minstekrav til bredde og høyde på kantvegetasjonen, jf. pbl. § 12-7 nr 9.</p>	<p>Beregning av støy for tiltaket og evt. skjermingstiltak vil bli gjort i henhold til gjeldene lovverk, forskrifter og retningslinjer.</p> <p>Se kap. 5.3 for alternativer som utredes, mtp 90km/t og 110 km/t.</p> <p>Omdisponering av dyrka mark vil bli utredes undertema "Naturressurser", se kap. 6.4. Se også kap. 5.3 om alternativer om utredes.</p>
--	---	---