

Saksframlegg

Saksb: Trond Røneid
Åsa Rommetveit Celius

Arkiv: PLAN 2019p242 19/2388-148

Dato:
11.08.2022

Saken behandles slik:

UTVALG	MØTEDATO	UTVALGSSAKNR
Kommunestyret	25.08.2022	KS-/
Planutvalg	18.08.2022	UPS-/
Kommunestyret	31.03.2022	KS-29/22
Kommunestyret	27.01.2022	KS-1/22
Planutvalg	20.01.2022	UPS-1/22
Kommunestyret	17.06.2021	KS-55/21
Planutvalg	14.06.2021	UPS-42/21
Kommunestyret	28.11.2019	KS-106/19
Planutvalg	14.11.2019	UPS-75/19
Planutvalg	27.06.2019	UPS-41/19

SLUTTBEHANDLING - REGULERINGSPLAN FOR E6 ROTERUD - STORHOVE

Kommunedirektørens innstilling:

1. Kommunestyret slutter seg til planforslaget for reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove med plankart datert 20.05.22, planbestemmelser datert 08.08.22 og planbeskrivelse datert 08.08.22 med følgende anbefalinger/endringer:
 - a. Bruløsningen i Hovemoen.
 - b. Båndlegging etter energiloven (H740 - framtidig) og tilhørende bestemmelser tas ut.
2. Kommunestyret slutter seg til planforslaget for reguleringsplan for avlastet E6 med plankart datert 19.05.22, planbestemmelser datert 08.08.22 og planbeskrivelse datert 08.08.22 med følgende endring:
 - a. Båndlegging etter energiloven (H740 - framtidig) og tilhørende bestemmelser tas ut.
3. Kommunestyret slutter seg til de anbefalinger som er gitt til oppfølging av øvrige innsigelser slik de framgår av saksframlegget.
4. Anbefalingene i punkt 1, 2 og 3 blir styrende for meklingsutvalget.
5. Ordfører får fullmakt til å utpeke det politiske meklingsutvalget.
6. Kommunedirektøren legger fram innstilling til vedtak for kommunestyret etter gjennomført mekling.

Vedlegg:

Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove

1. Kommunedirektørens notat til saksframlegg, E6 Roterud-Storhove, datert 11.08.22
2. Plankart, datert 20.05.22
3. Plankart, alternativ bruløsning, datert 20.05.22
4. Planbestemmelser, datert 08.08.22
5. Planbeskrivelse, datert 08.08.22
6. Estetisk oppfølgingsplan, datert 16.05.22
7. Ytre miljøplan for reguleringsplanfase, datert 07.12.21
8. Matjordplan, datert 30.11.21
9. ROS-analyse, datert 26.03.21
10. Oppsummering av uttalelser til 2. gangs høring/offentlig ettersyn med kommunedirektørens kommentarer
11. Uttalelsene til 2. gangs høring/offentlig ettersyn i sin helhet
12. Oppsummering av uttalelser til begrensa høring – bruløsning i Hovemoen med kommunedirektørens kommentarer
13. Uttalelsene til begrensa høring – bruløsning i Hovemoen i sin helhet

Vedlegg som kan lastes ned (<https://www.lillehammer.kommune.no/roterud-storhove.579033.no.html>), reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove:

14. Fagrappport støy, datert 02.06.22
15. Fagrappport friluftsliv/by- og bygdeliv, datert 30.11.21
16. Delrappport ingeniørgeologi og hydrogeologi Vingnestunnelen, datert 26.03.21
17. Delrappport skredfarevurdering, datert 31.05.21
18. Fagrappport geokjemisk vurdering av Brøttumformasjonen, datert 30.11.21
19. Delrappport veg i dagen og skjæringer, datert 26.03.21
20. Fagrappport geoteknikk, for reguleringsplan, datert 07.05.21
21. Fagrappport klimagass, datert 30.11.21
22. Fagrappport kulturarv, datert 30.11.21
23. Fagrappport landskapsbilde, datert 30.11.21
24. Fagrappport lokale og regionale virkninger, datert 26.03.21
25. Fagrappport luftforurensning, datert 26.03.21
26. Fagrappport naturmangfold, datert 30.11.21
27. Plan for avbøtende tiltak og økologisk kompensasjon, datert 31.05.21
28. Fagrappport naturressurser, datert 30.11.21
29. Fagrappport Hovemoen grusressurs, datert 26.03.21
30. Fagrappport drikkevannsressurs, datert 26.03.21
31. Fagrappport trafikale og prissatte konsekvenser, datert 26.03.21
32. Rapport konsekvensutredning justert linje med trebru, datert 26.03.21
33. Fagrappport hydrologi, datert 30.11.21
34. Støysonekart
35. Støyutsatte boliger
36. Anleggsgjennomføringsplan, datert 30.11.21
37. Massedisponeringsplan, datert 31.05.21

38. Silingsnotat, datert 31.05.21
39. Avtale mellom Nye Veier og Statnett
40. Tegningshefte, datert 21.06.22
41. Notat - vurdering av vibrasjonsgrenser, datert 26.03.21
42. Notat - prøving av steinmaterialer for bruk i vegbygging, datert 26.03.21
43. Notat - geofaglige vurderinger for KDP linje i dagen, datert 26.03.21
44. Notat - skred- og stabilitetsvurdering, anleggvei og riggområde Trosset, datert 27.10.21
45. Notat - områdestabilitetsvurdering, datert 31.05.21
46. Sammenstilling av høringsinnspill - utvidelser av opprinnelig planområde, datert 12.05.21
47. Sammenstilling av høringsinnspill - varsel om utvidelse av planområdet 10-2021, datert 30.11.21
48. Notat - Kryssing av Lågen – hydrauliske forhold under byggeperiode, datert 08.04.22
49. Notat - TS-vurdering Jørstadmogevgen kulvert, datert 08.04.22
50. Notat - TS-vurdering av nytt krysningspunkt, fv. 250, datert 01.04.22
51. Besvarelse innsigelser og merknader knyttet til høyspentkabler i Lågen bru, datert 18.11.21
52. Besvarelse innsigelse friluftsliv, datert 30.11.21
53. Svar på NVEs innsigelse til skred og vassdragsinngrep, datert 22.11.21
54. Besvarelse innsigelse landskap, datert 30.11.21
55. Svar på innsigelse knyttet til klimagassutslipp, datert 03.11.21
56. Besvarelse innsigelse knyttet til Mjøsas strandsone, datert 30.11.21
57. Besvarelse innsigelser landbrukshensyn-jordvern, datert 20.10.21
58. Støy i naturreservatet - behandling av Statsforvalterens innsigelse, datert 27.10.21
59. Svar på innsigelser og politiske vedtak knyttet til manglende utredning av konsekvenser for sideveisnett, datert 30.11.21

Reguleringsplan for avlastet E6

- A1. Kommunedirektørens notat til saksframlegg, avlastet E6, datert 11.08.22
- A2. Plankart, datert 19.05.22
- A3. Planbestemmelser, datert 08.08.22
- A4. Planbeskrivelse, datert 08.08.22
- A5. Miljøprogram, datert 18.03.21
- A6. ROS-analyse, datert 26.03.21
- A7. Oppsummering av uttalelser til 2. gangs høring/offentlig ettersyn med kommunedirektørens kommentarer
- A8. Uttalelsene til 2. gangs høring/offentlig ettersyn i sin helhet

Vedlegg som kan lastes ned (<https://www.lillehammer.kommune.no/avlastet-e6.579034.no.html>), reguleringsplan for avlastet E6:

- A9. Fagrapport anleggsgjennomføring, datert 19.03.21
- A10. Fagrapport forurenset grunn, datert 11.03.21
- A11. Fagrapport geoteknikk, datert 10.03.21
- A12. Fagrapport konstruksjon, datert 10.03.21
- A13. Fagrapport skredfarevurdering, datert 12.03.21
- A14. Fagrapport støy, datert 19.03.21 (rev. mai 2022)
- A15. Fagrapport trafikk, datert 12.05.21
- A16. Fagrapport VA og hydrologi, datert 12.03.21
- A17. Notat bergskjæring Vingnes, datert 12.03.21
- A18. Planbeskrivelse vedlegg 1, datert 10.11.20

- A19. Planbeskrivelse vedlegg 2, udatert
- A20. Planbeskrivelse vedlegg 3, datert 14.05.21
- A21. Planbeskrivelse vedlegg 4, udatert
- A22. Planbeskrivelse vedlegg 5, datert 10.11.20
- A23. Tiltaksplan kryssinger, datert 22.01.21
- A24. Brev fra Nye Veier AS, datert 03.01.22
- A25. Notat g/s-veg-forbindelse ved Vingnesbruas østside, datert 01.12.21
- A26. Notat g/s-veg ved Hovearmen, datert 01.12.21
- A27. Notat støy, datert 01.12.21

Bakgrunn

Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove (E6RS) og reguleringsplan for avlastet E6 fremmes til kommunestyret som en samlet sak, med felles saksframlegg. Planforslaget legges fram for politisk behandling i den hensikt å framskaffe et meklingsgrunnlag for de gjenstående innsigelsene til planforslagene. Til hver av planene er det utarbeidet et utfyllende notat med kommunedirektørens vurderinger (vedlegg 1 og A1). Det er en forutsetning at saksframlegget med de nevnte notater leses i sammenheng.

Stortinget har vedtatt utbygging av E6 mellom Kolomoen og Otta, og som en del av dette prosjektet skal E6 gjennom Lillehammer utvides til 4-felts motorveg. Kommunedelplan (KDP) for Biri-Vingrom ble vedtatt i Lillehammer kommunestyre 22.11.2012, sak 83/12. KDP for E6 Vingrom-Ensby ble vedtatt i Lillehammer kommunestyre 21.06.2018, sak 56/18.

Ved vedtak av KDP for E6 Vingrom-Ensby forelå det flere innsigelser til planen. Det ble derfor gjennomført mekling den 18.06.2018. I meklingen deltok Lillehammer kommune, Fylkesmannen i Oppland, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Statens vegvesen, Nye Veier AS (NV), Oppland Fylkeskommune og Øyer kommune. Bestemmelsene er i etterkant oppdatert i tråd med meklingsresultatet.

Etter vedtak av KDP for E6 Vingrom-Ensby ble det fremmet krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak. Bakgrunnen var planens vedtatte trasé gjennom Lågendeltaet naturreservat. Etter forskrift til Lågendeltaet naturreservat er det ikke tillatt med vegutbygging innenfor reservatets områder uten dispensasjon. Fylkesmannen i Oslo og Viken ble oppnevnt som settefylkesmann i saken. Lovlighetskontrollen konkluderte med at kommunestyrets vedtak 21.06.2018 av KDP var gyldig.

Statsforvalteren vedtok 25.04.2022 å gi dispensasjon fra verneforskriften for Lågendeltaet naturreservat. Statsforvalterens vedtak er påklaget og klagen er ikke avgjort. Klager har bedt om at vedtaket gis oppsettende virkning, dvs. at iverksettelse av dispensasjonsvedtaket utsettes mens klagen er til behandling. Det er på utsendelsestidspunktet av plansaken ikke tatt stilling til om vedtaket blir gitt oppsettende virkning inntil klagen er endelig avgjort.

NV er tildelt utbyggingen og er tiltakshaver i begge reguleringssakene.

Iht. KDP for E6 Vingrom-Ensby, bestemmelse 1.1, skal det foreligge reguleringsplan for E6, inkl. avlastet veg og andre kompenserende tiltak, før ny E6 kan bygges. NV har delt utbyggingen av E6 i tre entrepriser gjennom Lillehammer, og har etter avklaringer med Lillehammer kommune og regionale myndigheter også delt opp traseen i tre

reguleringsplaner gjennom Lillehammer. Reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer ble vedtatt 24.09.2020. Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og reguleringsplan for avlastet E6 skal, jf. vedtatt planprogram datert 12.12.2019, behandles parallelt og avlastet E6 skal vedtas senest samtidig med reguleringsplanen for ny E6.

Planprosessen

Reguleringsplanene ble vedtatt lagt ut på 1. gangs høring/offentlig ettersyn i kommunestyrets møte 17.06.21, sak 55/21. I høringsperioden ble det gjennomført åpent møte 24.08.21 og åpent kontor 25.08.21. Planene lå ute på høring/offentlig ettersyn fram til 05.09.21.

Lillehammer kommune mottok 75 høringsuttalelser til reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og 41 uttalelser til reguleringsplan for avlastet E6.

Reguleringsplanene ble vedtatt lagt ut på 2. gangs høring/offentlig ettersyn i kommunestyrets møte 27.01.22, sak 1/22. Planforslagene lå ute på høring/offentlig ettersyn i perioden 02.02.22-25.03.22. Kommunen mottok 43 høringsuttalelser til E6RS og 19 uttalelser til avlastet E6. Det ble gjennomført åpen kontordag 16.03.22. Som følge av kommunestyrets vedtak i møtet 27.01.22 ble det framlagt en tilleggs sak for kulvert/bruløsning i Hovemoen og for anleggsgjennomføring på Trosset, sak 29/22. Kommunestyret fattet i møte 31.03.22 et vedtak som innebar at bruløsningen i Hovemoen måtte høres. Bruløsningen i Hovemoen lå ute på begrensa høring i perioden 08.04.22-06.05.22. Det kom inn totalt 15 høringsuttalelser, og hvorav en innsigelse fra NVE. Ut over 2. gangs høring/offentlig ettersyn og begrensa høring for bruløsningen i Hovemoen er det gjennomført ytterligere to endringer som er hørt. Den ene gjelder en formålsendring i Vingrom hvor grunneier og vegeier er hørt, samt en høringsrunde for suppleringer i plankartet for deponiområde på Boleng. Kommunen mottok ingen uttalelser ifbm. høringen på Boleng.

Innsigelser

Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn er det gjennomført et fellesmøte med kommunen, tiltakshaver og innsigelsesmyndighetene for gjennomgang av alle innsigelser. Det har vært noen møter med enkelte fagmyndigheter og annen dialog i tillegg. Innsigelsene som forelå etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn, og som ikke framgår av oversikten nedenfor, er trukket av innsigelsesmyndighetene. Ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn var det fremmet 31 innsigelser til E6RS og 14 innsigelser til avlastet E6. Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn forelå det fortsatt 11 innsigelser til E6RS og tre innsigelser til avlastet E6. Av disse er det primært innsigelser som ble opprettholdt etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn, men det er i tillegg fremmet tre nye innsigelser til E6RS knyttet til manglende vurdering av alternativer til anleggsvegen over dyrka mark på Trosset, endringer i byggetid/byggearbeid i Lågen og bruløsningen i Hovemoen.

Avlastet E6:

Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn forelå det samlet tre innsigelser fra Forsvarsbygg og Statsforvalteren i Innlandet (SF). Nedenfor er det en kort orientering om hvordan innsigelsene er foreslått løst og med status på om de er trukket eller ikke av innsigelsesmyndigheten. Innsigelsene er trukket forutsatt at de foreslåtte endringene i

plandokumentene vedtas. For utfyllende vurdering/beskrivelse av hvordan innsigelsene er imøtekommet vises til kommunedirektørens notat, vedlegg A1.

Forsvarsbygg har innsigelse til:

- at planforslaget ikke i tilstrekkelig grad viser plassering av vaktbu, sikring og tilfredsstillende vegsystem på Forsvarets areal
 - o Innsigelsen er trukket ved at adkomstvegen til Forsvaret er regulert med vegformål og illustrasjon på framtidig situasjon er tatt inn i planbeskrivelsen.

Statsforvalteren i Innlandet har innsigelse til:

- støyskjerming av Leirvika
 - o Innsigelsen er trukket ved at det er tatt inn støyskjerm i plandokumentene. Lengden på støyskjermen vises i plankartet, høyden er sikret gjennom bestemmelser og etablering ivaretas gjennom rekkefølgebestemmelser i begge reguleringsplanene.
- støydemping for naturreservatet
 - o Innsigelsen er trukket ved at SFs foreslåtte bestemmelse er tatt inn i bestemmelsene.

Etter kommunedirektørens anbefaling vedr. båndleggingssonen i Hovemoen vil det foreligge innsigelse til avlastet E6.

E6 Roterud-Storhove:

Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn og begrensa høring av brualternativet i Hovemoen forelå det totalt 11 innsigelser fra henholdsvis NVE, Statsforvalteren i Innlandet og Innlandet fylkeskommune (IFK). Nedenfor er det en kort orientering om hvordan innsigelsene er foreslått løst og med status på om de er trukket eller ikke av innsigelsesmyndigheten. Innsigelsene er trukket forutsatt at de foreslåtte endringene i plandokumentene vedtas. For utfyllende vurdering/beskrivelse av hvordan innsigelsene er imøtekommet vises det til kommunedirektørens notat, vedlegg 1.

NVE har innsigelse til:

- reetablering av innsjøbunn, strandlinje og viktig funksjonsområder for fisk, tursti, kompenserende tiltak for utfylling i Mjøsa og sikring/reetablering av kantvegetasjon
 - o Innsigelsen er trukket ved at notater, samt prinsipp og definisjoner er tatt inn i «Estetisk oppfølgingsplan» og plankartet er endret. Det er tatt inn i plandokumentene kompenserende tiltak for utfylling i Mjøsa.
- inntil det er dokumentert at tiltakene i Lågen ifbm. etablering av ny bru ikke øker faren for flom, erosjon eller massetransport
 - o Innsigelsen er trukket ved at det er framlagt vurdering av konsekvenser for allmenne interesser i vassdraget gjennom utarbeidelse av vannlinjeberegninger.
- bruløsningen i Hovemoen
 - o Innsigelsen er ikke trukket. Kommunedirektøren har foreslått å redusere det potensielle arealbeslaget i båndleggingssona ved framtidig situasjon, uten at dette har imøtekommet innsigelsen.

Etter kommunedirektørens anbefaling vedr. båndleggingssonen i Hovemoen vil det foreligge innsigelse til E6RS.

Statsforvalteren i Innlandet har innsigelse til:

- manglende ivaretagelse av friluftsliv
 - o Innsigelsen er trukket gjennom endringer i plankart og bestemmelser som omfatter turstien langs Mjøsa, Vingromdammen og Hovemoen.
- jordvern hensyn
 - o Innsigelsen er ikke formelt trukket, men kommunedirektøren vurderer innsigelsen som imøtekommet. Det er foretatt en mindre justering av turstien i plankartet, framlagt oppdatert arealregnskap for beslag/kompensasjon av dyrka mark, revidert bestemmelser for kvalitetsheving, framlagt dokumentasjon på at deponering/kvalitetsheving er gjennomførbart i tillegg til at nydyrking på de aktuelle områdene gjennomføres.
- manglende utredninger av alternativer for midlertidig anleggsveg på Trosset
 - o Innsigelsen er trukket gjennom alternativ vurdering utarbeidet i høringsperioden (KS vedtakspunkt 6 ved behandling til 2. gangs høring/offentlig ettersyn) som ble behandlet av kommunestyret 31.03.22, sak 29/22.
- støy i naturreservatet
 - o Innsigelsen er trukket ved at SFs foreslåtte bestemmelser er tatt inn, samt støyskjerming av knuseverk på Trosset er sikret etablert gjennom plankart og bestemmelser.
- reetablering av innsjøbunn, strandlinje og viktig funksjonsområder for fisk, tursti, kompenserende tiltak for utfylling i Mjøsa og sikring/reetablering av kantvegetasjon.
 - o Se NVEs første strekpunkt.

Innlandet fylkeskommune har innsigelse til:

- de trafikale virkningene for sidevegnettet er mangelfullt utredet
 - o Innsigelsen er trukket gjennom endring av rekkefølgebestemmelser og plankartet er supplert med bussholdeplass på Paul A. Owrens veg. I tillegg er det tatt inn bestemmelser for kulvert på Jørstadmøvegen og vegformålet er utvidet i plankartet.
- ivaretagelse av kulturminner
 - o Innsigelsen er trukket ved at bestemmelser og plankart er endret i tråd med IFKs høringsuttalelse.
- strandsona og utfylling i Mjøsa (likelydende NVE)
 - o Se NVEs første strekpunkt.

Vurdering

Innsigelser

Når saken legges fram for sluttbehandling foreligger det fire innsigelser til planforslagene som ikke er trukket av innsigelsesmyndighetene; hensynet til jordvern, innsigelsen til bruløsningen i Hovemoen og at det ikke er avsatt kompensasjonsareal til båndlegging for framtidig oppgradering av sentralnettet (ny transformatorstasjon med tilhørende

ledningsnett). Forholdet til båndleggingssona gjelder begge planforslagene. NVE uttalte ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn at planforslaget for E6RS reduserte arealer båndlagt til framtidig oppgradering av sentralnettet i overordna plan og at dette måtte kompenseres ved at båndleggingssona ble utvidet i planforslagene for E6RS og avlastet E6. Det måtte sikres 170 daa sammenhengende arealer. Innsigelsen til manglende kompensasjon av båndleggingsarealer, framgår ikke av oversikten ovenfor da denne hensynssona ble tatt inn i plankartene til 2. gangs høring/offentlig ettersyn og således ville ha vært løst. Kommunedirektøren anbefaler med bakgrunn i ny kunnskap rundt grunnvannsressursen at båndleggingssona for ev. ny transformatorstasjon nå tas ut. Dette innebærer at båndleggingssonen fjernes og tilhørende bestemmelser tas ut, samt planområdet tilpasses anleggsgjennomføringen. Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at ny transformatorstasjon i Lillehammer behandles etter energiloven hvor NVE har vedtaksmyndighet.

NVE har i sin høringsuttalelse uttalt at innsigelsen for bruløsningen kan løses ved at kulvertløsningen vedtas. Innsigelsen til manglende båndleggingssone kan løses ved at den videreføres slik plankartet foreligger i vedlegg 2. Dersom kommunestyret ønsker å imøtekomme innsigelsene, foreligger det forslag til slikt vedtak i konklusjonen. Dersom kommunestyret støtter/vedtar forslag til innstilling vil det innebære at det hefter innsigelse til planforslagene/-vedtaket. Dette innebærer at temaet må mekles om før sluttbehandling. Dersom en gjennom mekling ikke kommer fram til en omforent løsning vil saken gå videre til Kommunal- og distriktsdepartementet for endelig avgjørelse. Når det er snakk om et så avgrenset område i reguleringsplanene, vil i utgangspunktet øvrige deler av ev. vedtatt reguleringsplan være rettskraftig.

SF opprettholdt ved 2. gangs høring/offentlig ettersyn sin innsigelse til hvordan jordvern hensynet er ivaretatt. Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn er det foreslått endringer for å imøtekomme innsigelsen. Innsigelsen er langt på veg avklart, men den er opprettholdt inntil det er utarbeidet en bedre løsning med hensyn til ivaretagelse av dyrka marka på Boleng. SFs tilbakemelding gjelder arronderingen av to delområder med den hensikt å øke nydyrkingsarealet som planforslaget tilrettelegger for. De endringene og det detaljeringsnivået som SF har etterspurt fastsettes i utgangspunktet ikke etter plan- og bygningsloven, men er forhold som behandles etter nydyrkingsforskriften. Endringene som er foreslått innebærer i utgangspunktet ingen endringer i plankart eller bestemmelser. Slik planforslaget foreligger medfører ny E6 et beslag av ca. 91,1 daa dyrka mark. Dette er foreslått kompensert med ca. 118,8 daa nydyrkingsareal, slik at kommunedirektøren mener at jordvern hensynet er tilstrekkelig ivaretatt og vurderer innsigelsen således som imøtekommet. Som følge av ferieavvikling har en ikke lyktes å få en formell tilbakemelding om de vurderingene med påfølgende endringer som er utarbeidet er tilstrekkelig for å imøtekomme innsigelsen. Kommunedirektøren jobber for å få dette avklart til politisk behandling, og vil dersom det foreligger en skriftlig tilbakemelding fra SF ettersende denne. Dersom ikke de foreslåtte endringene på Boleng er tilstrekkelig for å imøtekomme innsigelsen vil det foreligge en innsigelse til jordvern som må avklares gjennom mekling. De vurderingene som er gjort og endringene som er foreslått framgår av kommunedirektørens notat (vedlegg 1).

Rekkefølgekrav

I KDP for E6 Vingrom-Ensby er det tatt inn flere rekkefølgekrav knyttet til tiltak som ny E6 i sum utløser behov for. Rekkefølgekravene er i samsvar med framforhandlet resultat etter

mekling med statlige og regionale myndigheter knyttet til bl.a. valg av trasé for ny E6 som ble vedtatt i KDP. Rekkefølgekravene som er vedtatt i KDP etter mekling er en forutsetning for etterfølgende planer.

Etter at KDP ble vedtatt er planarbeidet av praktiske årsaker delt inn i tre reguleringsplaner etter henstilling fra NV. Kommunen har godtatt denne oppdelingen på den betingelse at dette ikke får negative konsekvenser for helheten eller innholdet i planene.

Rekkefølgekravene som ble vedtatt i KDP er videreført og konkretisert i forslag til reguleringsplan for E6RS og reguleringsplan for avlastet E6. Det er viktig med en god kobling mellom planene da rekkefølgekravene som knytter seg til tiltak på avlastet E6 er utløst av etablering av ny E6. Rekkefølgekravene for avlastet E6 er derfor også tatt inn som rekkefølgebestemmelser i reguleringsplan for E6RS. Rekkefølgekravene ble avklart mellom statlige og regionale myndigheter gjennom mekling og i planprosessen knyttet til KDP.

Etter plan- og bygningsloven § 12-7 nr. 10 er det adgang til i «*nødvendig utstrekning*» å stille krav om særlig rekkefølge for gjennomføring av tiltak etter planen og at utbygging ikke skal finne sted før infrastruktur mv. er tilstrekkelig etablert. Etter kommunedirektørens vurdering ligger rekkefølgekravene i planforslaget innenfor reglene i plan- og bygningsloven §12-7 nr. 10. Rekkefølgekravene gjelder tiltak som samlet sett er nødvendig at blir utført for å avhjelpe ulemper eller dekke behov som utbyggingen av ny E6 i ny trasé medfører.

Ut ifra den dialogen som har vært med NV etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn, herunder brev 03.01.2022 og deres høringsuttalelse til 2. gangs høring har NV tilkjennegitt at de vil gjennomføre og bekoste de rekkefølgekrav som nå fremmes til vedtak. Det fremgår også av brevet fra NV 03.01.2022 at de i denne konkrete saken ikke vil motsette seg rekkefølgekrav de er gjort kjent med.

Kommunedirektøren har dialog med NV om hvordan man skal sikre at rekkefølgekravene gjennomføres. Det vil være viktig å sikre at tiltakene også på avlastet veg faktisk blir finansiert og gjennomført selv om det av praktiske grunner først kan skje etter at ny E6 er ferdigstilt. Dette vil f.eks. sikres gjennom bindende erklæring eller skriftlig avtale med NV.

Dispensasjon fra verneforskriften

Statsforvalteren i Innlandet ga 25.04.2022 dispensasjon fra verneforskriften for Lågendeltaet naturreservat og vedtaket er gyldig fra det tidspunktet det ble fattet. Vedtaket er påklaget og klagen er til behandling hos SF. Dersom SF ikke finner grunnlag for å imøtekomme klagen vil den bli oversendt Miljødirektoratet for endelig avgjørelse. Klager har bedt om at Statsforvalterens vedtak får oppsettende virkning (utsatt iverksetting). Dersom vedtaket gis oppsettende virkning, vil det si at vedtaket likevel ikke trer i kraft før klagen er behandlet og ev. forkastet. SF har på utsendelsestidspunktet av plansaken ikke tatt stilling til om dispensasjonsvedtaket blir gitt oppsettende virkning inntil klagen er endelig avgjort. Både SF og Miljødirektoratet har myndighet til å vurdere oppsettende virkning.

Dispensasjon fra verneforskriften behandles etter naturmangfoldloven, i motsetning til reguleringsplan som behandles etter plan- og bygningsloven. Når reguleringsplanene er vedtatt må tiltakshaver innhente nødvendige tillatelser etter annet lovverk, herunder også etter naturmangfoldloven.

Dersom klagen tas helt eller delvis til følge, vil det innebære at dispensasjon for kryssingen av lågen ikke gis eller det blir endringer i vilkårene og da må det gjøres et vedtak etter plan- og bygningsloven hvor planen kan endres eller oppheves. Dette vil også gjelde dersom det gjennom klagebehandlingen blir endringer og/eller suppleringer i vilkårene. De vilkårene i dispensasjonsvedtaket som knytter seg til reguleringsplanen er innarbeidet i planforslagene, for eksempel støyskjerming av Leirvika på Lillehammer bru.

Med en vedtatt reguleringsplan kan tiltakshaver bl.a. sette i gang med utgraving av kulturminner og igangsette tilrigging, men dersom det blir gitt oppsettende virkning for dispensasjonsvedtaket kan det ikke igangsettes arbeid innenfor naturreservatets grenser. Dvs. at selv med en vedtatt reguleringsplan kan ikke arbeidet med ny Lågen bru igangsettes før klagen på dispensasjonen er endelig avgjort. Dersom det ikke blir gitt oppsettende virkning for dispensasjonsvedtaket, som nevnt ovenfor, vil en i teorien kunne igangsette arbeidet gjennom Lågendeltaet selv om klagen ikke er endelig avgjort.

Sammenheng mellom planene

Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at det er behov for å se planene i sammenheng. Dette gjelder spesielt følgende tema:

- Kryssplassering Vingrom i reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove, og sammenkobling av Vingromsvegen og avlastet E6 i reguleringsplan for avlastet E6
- Konsekvenser for eksisterende boliger i Øyresvika
- Bruk av Jørstadvovegen og avlastet E6 gjennom Vingnes i forbindelse med anleggsgjennomføringen
- Rekkefølgebestemmelser

Kvalitetssikring av planmaterialet

Hensynet til framdrift har blitt vektet tungt. Dette har medført at det ikke har vært mulig å kvalitetssikre alle plandokumentene og kommunedirektøren tar forbehold om at det kan forekomme mangler i det betydelige planmaterialet. Administrasjonen har prioritert de juridisk bindende dokumentene, plankart og bestemmelser. Etter 2. gangs høring/offentlig ettersyn har administrasjonen gjort endringer i plankart og bestemmelser. Endringene framgår av planbeskrivelsene, se vedlegg A4 for avlastet E6 og vedlegg 5 for E6RS.

Andre temaer

For andre temaer og vurdering av planforslaget vises det til kommunedirektørens notat til saksframlegget for de ulike reguleringsplanene, vedlegg 1 (Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove) og vedlegg A1 (Reguleringsplan for avlastet E6).

Konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler for lokalvegnett i Hovemoen bruløsningen, samt at båndleggingssonene i avlastet E6 og E6RS for framtidig oppgradering av sentralnettet tas ut av hensyn til grunnvannsressursen i Hovemoen. Som følge av disse anbefalingene/ endringene, hefter det innsigelser til planforslagene. For innsigelsen knyttet til jordvern anser kommunedirektøren denne som imøtekommet. Kommunedirektøren anbefaler at kommunestyret slutter seg til planforslagene med de endringer som framgår av saken, og som danner grunnlag for mekling med innsigelsesmyndigheten.

Dersom det foreligger en formell tilbakemelding fra SF vedr. jordvern, kulvertløsningen vedtas og båndleggingssonene ikke tas ut fra plankartene, hefter det ikke innsigelse til planforslagene og planforslagene kan således sluttbehandles uten behov for videre prosess. Dersom kommunestyret vil imøtekomme innsigelsene fra NVE (til bruløsningen og båndleggingssonene), kan kommunedirektørens innstilling byttes ut med følgende forslag til vedtak:

- 1. Forslag til detaljreguleringsplan for E6 Roterud-Storhove med plankart datert 20.05.22, planbestemmelser datert 08.08.22 og planbeskrivelse datert 08.08.22 vedtas.*
- 2. Forslag til detaljreguleringsplan for avlastet E6 med plankart datert 19.05.22, planbestemmelser datert 08.08.22 og planbeskrivelse datert 08.08.22 vedtas.*
- 3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-12.*
- 4. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta oppdateringer, redaksjonelle endringer og endringer av planmaterialet som følge av den politiske behandlingen.*

Lillehammer, 11.08.2022

Tord Buer Olsen
Kommunedirektør

Lars Rudi
Kommunalsjef